

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414204838  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414204838.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Tatianou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO: 603 147, zastúpený LEGAL CARTEL s.r.o., Ľubinská 18, Bratislava, proti odporcovi: K.W. - A., M. XXX/X, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Juraj Gajdošík, advokát, Miletičova 23, Bratislava, o zaplatenie 93 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 28.2.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 93 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 2.10.2012 o 10.46 hod. bolo z ulice K. v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva mestská časť Bratislava - Staré Mesto odstránené motorové vozidlo, zn. M. M., EČV: G., ktorého prevádzkovateľom je odporca. O odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré Mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle Poverenia starostu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 20.10.2009. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie motorové vozidlo stálo na ulici K. v Bratislave na chodníku, pričom nebola ponechaná zákonom stanovená voľná šírka chodníka 150 cm, ale len 134 cm. Tým vznikol zákonný dôvod vymedzený v ustanovení § 43 ods. 4 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cxestnej premávke v spojení s ustanovením § 25 ods. 1 pís. q) a § 52 ods. 2 ZCP na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala technický odťah predmetného motorového vozidla obchodná spoločnosť Car Towing, a.s., ktorá je oprávnená na odťah na základe zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009. Faktúrou č. 2012108 zo dňa 7.11.2012 obchodná

9C 147/2014

spoločnosť Car Towing, a.s. vyfaktúrovala navrhovateľovi náklady odťahu motorového vozidla. Dňa 2.10.2012 odporca prevzal motorové vozidlo spolu s protokolom o jeho odovzdaní a tiež výzvu na úhradu nákladov v sume 93 eur Odporca ani doposiaľ uvedenú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon) kto spôsobil prekážku cestnej premávky je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca.

Podľa § 43 ods. 4 písm. a) ZCP správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, ktoré tvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 25 ods. 1 písm. q) ZCP vodič nesmie zastaviť a stáť na chodníku okrem prípadu podľa § 52 ods. 2.

Podľa § 52 ods. 2 ZCP iní účastníci cestnej premávky než chodci nesmú chodník používať, to neplatí, ak dopravnou značkou alebo dopravným zariadením je určené inak alebo ak ide o zastavenie alebo státie, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m okrem zóny s dopravným obmedzením spočívajúcim v zákaze zastavenia alebo státia a zóny s plateným alebo regulovaným státím. V zóne s dopravným obmedzením spočívajúcim v zákaze zastavenia alebo státia a v zóne s plateným alebo regulovaným státím je však na chodníku povolené zastavenie alebo státie bicykla a motocykla, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m.

Platobným rozkazom zo dňa 6.3.2014 č.k. 30Rob/87/2014-50 súd návrhu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor. Argumentoval predovšetkým tým, že odmieta uznať, že by sa svojim konaním dopustil priestupku ako to vyplýva z listín predložených navrhovateľom. Nikdy nebol priestupkovo postihnutý za údajné nesprávne parkovanie. Jeho vozidlo netvorilo prekážku cestnej premávky z dôvodu, všetky vozidlá vrátane vozidla odťahovej služby mohli nerušene prejsť a takisto mohli aj chodci bez obmedzenia prejsť na chodníku. Poukazoval na to, že správca komunikácie nemôže previesť na spoločnosť Car Towing a.s., ktorá uskutočnila odstránenie vozidla svoju právomoc, a to ani po stránke technickej. Spoločnosť Car Towing, a.s. nebola oprávnená vykonať odstránenie predmetného motorového vozidla, jeho odstránenie vykonala v rozpore so zákonom. Nie je oprávnená požadovať od neho náhradu nákladov za odstránenie vozidla.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Poverením Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa 20.10.2009, rozhodnutím o odstránení vozidla zo dňa 2.10.2012, protokolom o odstránení vozidla zo dňa 2.10.2012, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 2.10.2012, dodatkom č. 3 k zmluve č. 728/2009 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom účastníkov a po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. zistil nasledovný skutkový stav:

9C 147/2014

Dňa 2.10.2012 bolo z K. ulice v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva Mestská časť Bratislava - Staré Mesto odstránené osobné motorové vozidlo M. M., EČV: G., ktorého prevádzkovateľom je odporca, z dôvodu státia na chodníku, pričom nebola zákonom stanovená voľná šírka chodníka 150 cm, ale len 134 cm. O odstránení vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré Mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle Poverenia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa 20.10.2009. Na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala technický odťah spoločnosť Car Towing, a.s. na základe zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009. Faktúrou č. 2012108 zo dňa 7.11.2012 obchodná spoločnosť Car Towing, a.s. vyfaktúrovala navrhovateľovi náklady odťahu motorového vozidla. Dňa 2.10.2012 odporca prevzal motorové vozidlo spolu s protokolom o

jeho odovzdaní a tiež výzvu na úhradu nákladov v sume 93 eur Odporca ani doposiaľ uvedenú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí (§ 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciach (Cestný zákon) v znení platnom v čase odtiahnutia motorového vozidla navrhovateľa.

Miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií (§ 4b ods. 1 Cestného zákona).

Správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené a zriadené (§ 3d ods. 5 písm. d) Cestného zákona).

Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy (§ 3 ods. 2 Cestného zákona).

Kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, odstráni ju na jeho náklady správca cesty (§ 40 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciach v znení platnom v čase odtiahnutia motorového vozidla.

Správca cesty môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste, vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je ponechané na mieste, kde je zastavenie alebo státie zakázané (§ 40 ods. 4 písm. a) zák. č. 315/1996 Z.z.).

Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky, alebo ak ide o vozidlo uvedené v ods. 4, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt. Také vozidlo správca cesty odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa (§ 40 ods. 5 zák. č. 315/1996 Z.z.).

Kto spôsobil prekážku cestnej premávky je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca (§ 43 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciach v znení platnom v čase odtiahnutia motorového vozidla dňa 2.10.2012).

9C 147/2014

Správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, ktoré tvorí prekážku cestnej premávky (§ 43 ods. 4 písm. a) zák. č. 315/1996 Z.z.).

Vodič nesmie zastaviť a stáť na chodníku okrem prípadu podľa § 52 ods. 2 (§ 25 ods. 1 písm. q) zák. č. 315/1996 Z.z.).

Iní účastníci cestnej premávky než chodci nesmú chodník používať, to neplatí, ak dopravnou značkou alebo dopravným zariadením je určené inak alebo ak ide o zastavenie alebo státie, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m okrem zóny s dopravným obmedzením spočívajúcim v zákaze zastavenia alebo státia a zóny s plateným alebo regulovaným státím. V zóne s dopravným obmedzením spočívajúcim v zákaze zastavenia alebo státia a v zóne s plateným alebo regulovaným státím je však na chodníku povolené zastavenie alebo státie bicykla a motocykla, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m (§ 52 ods. 2 zák. č. 315/1996 Z.z.).

Z citovaných ustanovení Cestného zákona a zákona o premávke na pozemných komunikáciach je nepochybné, že správa verejných komunikácií patrí jednoznačne do oblasti správneho práva a rovnako, že správca komunikácie vykonávajúci verejnú správu je tu orgánom verejnej správy.

Keďže správca komunikácie vykonávajúci verejnú správu pozemných komunikácií je pri tomto výkone orgánom verejnej správy, nevzťahuje sa na neho možnosť daná v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR (každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané), ale vzťahuje sa na neho čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, a teda pri výkone preneseného výkonu štátnej správy nemôže postupovať nad rámec zákona, tzn. používať analogický inštitút súkromného práva napr. zmluvné zastúpenie, poverenie a splnomocnenie. Každý orgán štátu má totiž Ústavou SR a zákonom určený rozsah právomocí, ktoré nemôže prekročiť, takže môže konať len to, čo mu Ústava alebo zákon dovoľuje s tým, že tieto právne normy určujú aj spôsob, akým štátne orgány môžu štátnu moc uplatňovať, vrátane druhu a obsahu sankcií, ktoré môžu používať.

Konanie orgánu štátu v medziach a v rozsahu ustanovenom zákonom, bez akejkoľvek výnimky a zákonom ustanoveným spôsobom, napĺňa v právnom štáte princíp právnej istoty a tento ústavný príkaz zároveň vylučuje stav, aby orgán štátu mohol konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným, ako zákonom predpísaným a ustanoveným spôsobom.

Z uvedeného vyplýva, že správca verejnej komunikácie by mohol zákonom zvereným mu výkon verejnej moci a správy zmluvne preniesť na podnikateľské, alebo iné subjekty len vtedy, ak by mu to zákon výslovne dovolil alebo priamo ukladal.

Z ust. § 3d Cestného zákona a z ust. § 40 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z., však nepochybné vyplýva, že úmyslom zákonodarcu bolo taxatívnym výpočtom určiť, kto je oprávnený vykonávať správu komunikácií a kto je správcom cesty, s tým, že odtiahnutie je povinný vykonávať jedine správca cesty, tzn., že výkladom tohto ustanovenia možno dospieť k záveru, že jeho úmyslom bolo vylúčiť iné osoby, ktoré by sa podieľali na správe

9C 147/2014

komunikácie a ktoré by boli oprávnené odstrániť prekážku cestnej premávky, okrem právnickej osoby správcom na tento účel založenej, alebo zriadenej.

Aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Cdo 70/2003 uviedol, že odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona a pretože § 40 zákona o premávke na pozemných komunikáciach spadá do oblasti verejného (správneho) práva, nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromným aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávných vzťahov. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej (čo sa týka samotného výkonu odtiahnutia vozidla), takéto oprávnenie vzhľadom na povahu vzťahov, v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať buď obec sama alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa v zmysle citovaných ustanovení na zaplatenie nákladov vzniknutých odstránením motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bol odporca. K odstráneniu motorového vozidla došlo dňa 2.10.2012 z Partizánskej ulice v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, z dôvodu státia na chodníku, pričom nebola ponechaná zákonom

stanovená voľná šírka chodníka 150 cm, ale len 134 cm. O odstránení vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré Mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle Poverenia Mestskej časti Bratislava- Staré Mesto na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa 20.10.2009.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona a pretože § 40 zákona o premávke na pozemných komunikáciach spadá do oblasti verejného (správneho) práva, nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromným aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávnych vzťahov. Správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej (čo sa týka samotného výkonu odtiahnutia vozidla), takéto opatrenie vzhľadom na povahu vzťahov, v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať buď obec sama, alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená.

S poukazom na uvedené, nemohol správca komunikácie previesť na spoločnosť Car Towing a.s. svoju právomoc, a to ani po stránke technickej. Spoločnosť Car Towing a.s. nebola oprávnená vykonať odstránenie vozidla odporcu, toto vykonala v rozpore so zákonom. Navrhovateľ nemá preto nárok požadovať od odporcu náhradu nákladov na odstránenie predmetného vozidla.

9C 147/2014

Na základe uvedených skutočností súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 150 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods.3 O.s.p. ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané, datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods.1 O.s.p. ( proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že ( § 205 ods.2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy,, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť výkon rozhodnutia.