

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219375
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913219375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s. r. o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO 47 243 279 proti odporcovi: Š. W., S.. XX.XX.XXXX, M. A. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 880,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 142,78 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 17.12.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 880,04 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 31.08.2009 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX. Touto zmluvou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 906,- eur za účelom kúpy veci alebo úhradu ceny za službu. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach určených v zmluve. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 28.08.2012 preto vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 792,19 eur, ktorú do dnešného dňa neuhradil. V reakcii na výzvu tunajšieho súdu navrhovateľ vo svojej odpovedi (došlá súdu dňa 05.03.2014) doplnil svoj pôvodný návrh o presnú špecifikáciu jednotlivých položiek žalovanej sumy (čo do dôvodu aj výšky) .

Do konania dňa 24.01.2014 vstúpil na strane odporcu v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A

Súd výzvou zo dňa 11.07.2014, č.k. 13C/173/2014-46 doručil odporcovi a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Od odporcu sa zásielka, ktorej obsahom bola výzva spolu s doručovaným návrhom a prílohami vrátila dňa 05.08.2014 s doložkou " zásielka neprevzatá v odbernej lehote". V zmysle fikcie obsiahnutej v ust. § 47 ods. 2 O.s.p. súd považoval za deň doručenia predmetnej zásielky, deň jej vrátenia tunajšiemu súdu, t.j. 05.08.2014.

Vedľajší účastník výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzal, dňa 15.07.2014, k návrhu sa vyjadril v tom zmysle, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky v tom smere, že v nej absentuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a súčasne, v rozpore so skutočnosťou, je v zmluve uvedená nesprávna celková výška úveru. V dôsledku absencie podstatných náležitostí zmluvy v zmysle ust. § 4 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne konštatoval, že odporca uhradil navrhovateľovi sumu v celkovej výške 1000,40 eur, pričom reálne čerpal iba 906,- eur a preto žiadal, aby návrh navrhovateľa s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

Vo veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 02.09.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho doplnením zo dňa 05.03.2014, s úverovou zmluvou zo dňa 07.09.2009, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so splátkovým kalendárom, s výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 28.08.2012 aj s výpisom z poštového podacieho hárku a vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 05.03.2014

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 07.09.2009 uzavreli úverovú zmluvu (ďalej len ÚZ) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver, vo výške 906,- € (27 297,16 Sk), tak ako je uvedené v 34. bode úverovej zmluvy a odporca sa zaviazal tento úver uhradiť v 60-ich mesačných splátkach po 33,08 € (996,57 Sk). Odporca zmluvne dohodnuté splátky úveru prestal splácať, následkom čoho navrhovateľ v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplateniu celého zostatku čerpaného úveru a to listom zo dňa 28.08.2012, ktorým oznámil odporcovi, že si uplatňuje voči nemu svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ho vyzval k jeho úhrade v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči odporcovi ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu je odporca ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o

spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), písm. b.) a § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Z tohto dôvodu preto súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom k 07.09.2009, t.j. k dátumu uzavretia zmluvy). Je nespochybniteľné, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g). V úverovej zmluve je konečná splatnosť obsiahnutá v 44. bode a je označená ako lehota splatnosti, pri ktorej je uvedený počet mesiacov (60) po poskytnutí úveru. Súd pri výklade predmetnej náležitosti si pomohol tzv. legálny výkladom v podobe dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu. Zákonodárca v nej jasne uvádza, že zmyslom určenia konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na podporu (a rozšírenie) výkladu je aj záver uvedený v rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica 17Co/151/2012 : " Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú : dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok).

Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať." Súd je toho názoru, že spôsob určenia konečnej splatnosti, tak ako ho určil navrhovateľ nie je v súlade s vyššie cit. závermi, t.j. zmyslom zákona a preto je úver považovaný (s odkazom na ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.) za bezúročný a bez poplatkov. Súd na záver dodáva, že navrhovateľ bol tým subjektom, ktorý určoval spôsob a podmienky poskytnutia úveru. Bolo výlučne v jeho kompetencii, aby všetky podstatné údaje na výpočet konečnej splatnosti určil tak, že spotrebiteľ pri podpise zmluvy by mal k dispozícii konkrétnu informáciu o dĺžke splácania, napriek tomu pristúpil len neurčitému (slovne vágnemu) uvedeniu o lehote splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru.

Predtým ako súd rozhodne o nároku navrhovateľa považuje za potrebné poukázať na niektoré časti zmluvy, od ktorých sa odvíja dlžná suma. Jedným zo základných termínov je výška úveru. Výškou úveru sa rozumie suma, ktorá bola odporcovi poskytnutá v zmysle Hlavy 4 § 1 ÚZP. V danom prípade sa jednalo o sumu 906,- eur. Ďalším podstatným pojmom je konečná výška úveru. Tou je suma, ktorú mal odporca uhradiť v jednotlivých splátkach pri ich stanovenom počte. V danom prípade sa jedná o sumu 1984,80 eur (60 x 33,08 eur). Posledným termínom je mesačná splátka, v ktorej je s odkazom na Hlavu 5 § 1 ÚZP zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úrok, poplatok za vedenie úverového účtu a príp. úhrada za poistenie. Z uvedeného sa dá jednoznačne ustáliť, že istinou úveru bola v danom prípade suma 906,- eur.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh navrhovateľa na zaplatenie 880,04 eur nie je dôvodný. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej navrhovateľom vo výške 906,- eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonal odporca v prospech

účtu navrhovateľa (stĺpec označený v splátkovom kalendári ako úhrady splátok) vo výške 1000,40 eur v dôsledku čoho návrh ako neodôvodnený zamietol.

Súd na záver poznamenáva, že vzhľadom na to, že absencia už len jednej z namietaných podstatných podmienok má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, súd sa ostatnými námietkami obsiahnutými vo vyjadrení vedľajšieho účastníka, vo svojom odôvodnení, bližšie nezaoberal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. odporca aj vedľajší účastník na strane odporcu boli v konaní plne úspešní a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov konania a v tomto rozsahu je aj daný ich nárok na náhradu trov konania. Odporca si trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy zo spisu nevyplyvajú a preto súd o náhrade trov rozhodol tak, že mu trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu si náhradu trov konania uplatnil riadne a včas v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa. Na základe tejto skutočnosti súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 16.07.2014 po 51,45 eur +2x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný uhradiť trovy konania zástupcovi vedľajšieho účastníka.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh navrhovateľa na zaplatenie 880,04 eur nie je dôvodný. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej navrhovateľom vo výške 906,- eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonal odporca v prospech

účtu navrhovateľa (stípec označený v splátkovom kalendári ako úhrady splátok) vo výške 1000,40 eur v dôsledku čoho návrh ako neodôvodnený zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.