

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011411
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011411.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému E. H., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Q. - O., D. XXX/X, pre prečin marenia neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v Trenčíne dňa 02.09.2014 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku sa zastavuje trestné stíhanie obvineného E. H., nar. XX.XX.XXXX, vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/105/2014, pre skutok právne posúdený ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na skutkovom základe, že

minimálne od 23.03.2000 ako štatutárny orgán a jediný konateľ spoločnosti PISCH s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Jánošíkova ul. č. 112/4, užíva budovu súpisné číslo 427 nachádzajúcu sa na Štefánikovej ulici č. 94 na parcele číslo 1434/1 a parcele číslo 1434/6 v katastrálnom území Trenčín, pozemok parcela číslo 1434/1 o výmere 1168 m², zastavané plochy a nádvorcia a pozemok parcela číslo 1434/6 o výmere 1564 m², zastavaná plochy a nádvorcia, bez povolenia vlastníka nehnuteľnosti Mesta Trenčín, nakoľko spoločnosť INTEGRO, mestská organizácia, Soblahovská 65, Trenčín (bývalý správca majetku Mesta Trenčín) ako prenajímateľ dňa 18.05.1998 vypovedala nájomnú zmluvu zo dňa 26.06.1993, ktorej predmetom nájmu boli spomínané nehnuteľnosti, s nájomcom spoločnosťou PISCH s.r.o. a Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 13.01.2000 sp. zn. 10C/1000/98-68, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2000 rozhodol, že spoločnosť PISCH s.r.o. je povinná vypratať nehnuteľnosti do 15 dní od právoplatnosti rozsudku,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

odôvodnenie:

Dňa 14.08.2014 bola na Okresný súd Trenčín pod č. 2Pv 422/12/3309-11 podaná obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 11.08.2014, a to na obvineného E. H., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín dôkladne preskúmala obžalobu a obsah trestného spisu pod sp. zn. 2T/105/2014 vrátane vyšetrovacieho spisu OR PZ Trenčín, OKP, ČVS: ORP-352/2-OVK-TN-2012. Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo nasledovné:

Obvinený E. H. vo svojej výpovedi uviedol, že budova č. 427, ktorá podľa uznesenia o vznesení obvinenia sa má nachádzať na parc. č. 1434/1 a parc. č. 1434/6 neexistuje a na uvedených parcelách sa nachádzajú dve budovy. Na parc. č. 1434/1 sa nachádza sklad, ktorý užíval na základe zmluvy so správcom konkurznej podstaty. Na parc. č. 1434/6 sa nachádza zámočnicka dielňa a o túto budovu Mestu Trenčín ide. Budova so súpis. č. 427 na parc. č. 1434/1 a 1434/6 fakticky neexistuje. Poukázal, že exekútor JUDr. Štukovský dal určiť právny stav ohľadom vypratávania nehnuteľností a súd rozsudkom vyhodnotil, že zámočnicka hala na parc. č. 1434/5 a č. 1434/6 patrí správcovi konkurznej podstaty, avšak má vedomosť, že rozsudok ešte nie je právoplatný. Uviedol, že nikdy netvrdil, že pozemok parc. č. 1434/1 je jeho, ale je súčasťou jeho areálu, pričom zástupcovia Mesta Trenčín môžu kedykoľvek prísť a nebude im v tom brániť. Areál je síce oplotený so strážnymi psami, avšak nebude brániť mestu k vytvoreniu vlastného vchodu. Vo vzťahu k pozemku parc. č. 1434/6 uviedol, že cezeň mal viesť obchvat, a preto ju nemal v majetkovej podstate, ale mal dostať náhradný pozemok, aby nebránil vo výstavbe obchvatu, ktorá sa zatiaľ neuskutočnila. Na základe dohody tak mohol bezplatne využívať parc. č. 1434/6 až do začatia výstavby obchvatu. K týmto skutočnostiam navrhol vypočuť Ing. Kobelára, vtedajšieho správcu mestského majetku, a Vladimíra Juriša, ktorý bol prítomný pri dohode. So správcou konkurznej podstaty spoločnosti PISCH s.r.o. JUDr. Kubaským, a to na základe výzvy správcu, uzatvorila spoločnosť SCHIGA SLOVAKIA s.r.o. v súčasnosti s názvom SECURITY SCHIGA, s.r.o., zmluvu o ochrane a udržiavaní majetku za užívanie týchto priestorov. Predmetnú nájomnú zmluvu s Mestom Trenčín vo vzťahu k pozemkom na parc. č. 1434/1 a parc. č. 1434/6 uzatvoril kvôli sponzorskému daru, pričom v čase podpisovania nájomnej zmluvy bol vlastníkom pozemku parc. č. 1434/6, ktorý však naň nebol v katastri nehnuteľností zapísaný, pretože sa cezeň mal robiť obchvat. O vlastníctve pozemku parc. č. 1434/6 podľa jeho názoru preukazuje aj zápisnica z vykonania odovzdávajúcej inventúry hospodárskych priestorov prevádzkovej jednotky Kovovýroba Trenčín-114 zo dňa 26.03.1993. Preto nevypratol pozemok parc. č. 1434/6.

JUDr. Katarína Mrázová, splnomocnená zastupovať poškodeného Mesto Trenčín, uviedla, že Mesto Trenčín je vlastníkom nehnuteľností, a to pozemkov parc. č. 1434/1 a č. 1434/6 a budovy súpis. č. 427, orient. č. 94, nachádzajúce sa v Trenčíne, na Štefánikovej ulici, a ktoré mestská organizácia INTEGRO v roku 1993 prenajala spoločnosti PISCH s.r.o. a to nájomnou zmluvou zo dňa 26.06.1993. Nájomná zmluva bola skončená zo strany mesta výpoveďou zo dňa 18.05.1998. Spoločnosť PISCH s.r.o. bola mestom vyzvaná na odovzdanie predmetu nájomnej zmluvy. K odovzdaniu prenajatých nehnuteľností mestu však nedošlo. Mesto sa tak obrátilo na súd. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 10C/1000/98 zo dňa 13.01.2000, právoplatným dňa 07.03.2000, súd nariadil, aby spoločnosť PISCH s.r.o. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku vypratala predmetné nehnuteľnosti. Keďže k dobrovoľnému vyprataniu nedošlo, obrátila sa mestská organizácia INTEGRO s návrhom na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor JUDr. Štukovský, poverený zo dňa 09.03.2001, na základe upovedomenia o vykonaní exekúcie zo dňa 25.05.2001, vydal dňa 06.06.2002 exekučný príkaz na vypratanie nehnuteľností. Ďalej uviedla, že dňa 12.07.2002 exekútor za prítomnosti obvineného v spoločnosti PISCH s.r.o. spísal zápisnicu, z ktorej vyplýva, že obvinený predložil nejaké doklady s návrhom o odklad exekúcie a následne sa dňa 02.12.2002 dostavil k exekútorovi a žiadal o odklad exekúcie z dôvodu, že vo veci koná generálna prokuratúra na základe žiadosti obvineného pre porušenie zákona Okresným súdom Trenčín. Následne v roku 2003 bol na spoločnosť PISCH s.r.o. vyhlásený konkurz a v dôsledku toho už exekútor JUDr. Štukovský vo veci vypratania nekonal. Keď sa v roku 2011 vrátila z materskej dovolenky, kontaktovala správcu konkurznej podstaty JUDr. Puskailera a exekútora JUDr. Štukovského. Keďže mala iný právny názor na účinky vyhlásenia konkurzu ako exekútor, mesto požiadalo dňa 12.10.2011 o zmenu exekútora. Pre objasnenie uviedla, že mestská organizácia INTEGRO spravovala majetok mesta, pričom dňa 01.01.2002 bola zlúčená s mestskou organizáciou MHT (mestské hospodárstvo Trenčín) a následne od 01.01.2004 prešla správa majetku mesta, a teda aj predmetných nehnuteľností, na Mesto Trenčín. Vlastníkom predmetných nehnuteľností bolo vždy mesto a v jeho mene boli oprávnené vo veci správy majetku uzatvoriť nájomné zmluvy uvedené organizácie. Vo vzťahu k nadobudnutiu predmetných nehnuteľností, teda pozemkov parc. č. 1434/1 a č. 1434/6 a budovy súpis. č. 427, uviedla, že mesto nadobudlo nehnuteľnosti od štátneho podniku Priemyselny podnik Nové Mesto nad Váhom, pričom poukázala na protokol o odovzdaní a prevzatí zo dňa 17.06.1992, ktorý sa vzťahuje aj na montovaný sklad na parc. č. 1434/6, pozemok parc. č. 1434/6, sklad na parc. č. 1434/1 a pozemok parc. č. 1434/1. Podľa čl. III. tohto protokolu sú uvedené nehnuteľnosti v zmysle rozhodnutia komisie pre privatizáciu národného majetku vyňaté zo zoznamu privatizovaných jednotiek a v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. sa stávajú majetkom Mesta Trenčín. V tejto súvislosti poukázala aj na list vlastníctva. Keď mesto zistilo, že na adrese Trenčín, Štefánikova 94, sídli spoločnosť SECURITY

SCHIGA, s.r.o. listom zo dňa 05.09.2011 vyzvalo túto spoločnosť na vypratanie objektu, keďže sa mesto pokladá za jediného vlastníka tejto nehnuteľnosti a s umiestnením sídla nedalo tejto spoločnosti nikdy súhlas. Nato spoločnosť SECURITY SCHIGA, s.r.o. doručila mestu dňa 30.08.2011 stanovisko, podľa ktorého užíva tieto priestory podľa zmluvy oprávnené. Mesto na to reagovalo žiadosťou o predloženie takejto zmluvy. Následne mesto dňa 08.07.2011 požiadalo Okresný súd Trenčín, aby obchodný register oznámil mestu, na akom právnom základe má spoločnosť SECURITY SCHIGA, s.r.o. zapísané sídlo na adrese Trenčín, Štefánikova 94, pričom súd oznámil, že súhlas s umiestnením sídla dala spoločnosť PISCH s.r.o. a súd uvedenú žiadosť postúpil na začatie konania o zrušení tejto spoločnosti. Na záver uviedla, že mesto považuje uvedený súhlas s umiestneným sídlom za neúčinný, nakoľko spoločnosť PISCH s.r.o. nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a dodala, že obvinený ju v roku 2011 osobne navštívil a tvrdil, že nehnuteľnosti patria jemu, avšak na jej výzvu relevantné listiny, potvrdzujúce jeho vyjadrenie, nepredložil. Zároveň v mene mesta uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 818 996,91 Eur, ktorá predstavuje škodu spôsobenú neoprávneným užívaním predmetných nehnuteľností od 01.09.1998 až do 21.03.2012.

JUDr. Šimon Cibulka, splnomocnený zastupovať poškodeného Mesto Trenčín, uviedol, že aj v čase jeho výpovede (t. j. dňa 17.09.2013) prebiehalo exekučné konanie vo veci vypratania predmetných nehnuteľností, počas ktorého sa vystriedalo viacero exekútorov, pričom stav bol taký, že kľúče od areálu a budovy mal obvinený, a tak mesto nemalo k nim prístup, avšak podľa zápisnice o vyprataní nehnuteľnosti zo dňa 09.09.2013, ktorú spísal exekútor JUDr. Augustín, malá hala, ktorá sa nachádza na parc. č. 1434/1 a pozemok parc. č. 1434/1 sú vypratane na sto percent a veľká hala na parc. č. 1434/6 je vyprataná na šesťdesiat percent. Vo vzťahu k obvineným namietanej skutočnosti, že budova č. 427 fakticky neexistuje uviedol, že táto budova, ktorá bola v čase rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 10C/1000/98 zo dňa 13.01.2000 na pozemkoch parc. č. 1434/1 a 1434/6, sa v súčasnosti nachádza na parc. č. 1434/6 a predložil kópiu katastrálnej mapy. Poprel, že by predmetný areál bol obvineného, nakoľko areál patrí mestu a na pozemku parc. č. 1434/27, ktorý patrí mestu, sa nachádza vstup do celého areálu, teda aj do časti, ktorá patrí obvinenému. Tvrdenie obvineného, že nájomná zmluva predmetných pozemkov medzi spoločnosťou PISCH s.r.o. a Mestom Trenčín bola krytím pre sponzorský dar, považuje za účelové a ničím nepodložené. Súčasne žiadal náhradu škody, avšak uviedol, že jej výšku vyčíslil dodatočne, pričom spôsobená škoda je minimálne vo výške 818 996,91 Eur. Tiež uviedol, že sa pridržiava predošlých výpovedí zástupcov mesta.

Svedok C. S., konateľ spoločnosti SECURITY SCHIGA, s.r.o. uviedol, že vlastníkom tejto spoločnosti, ktorej predmetom podnikania je výkon stráženej služby, je obvinený. Z rozprávania obvineného vie, že majetok v Trenčíne na Štefánikovej ul. odkúpil obvinený v dobe, keď v objekte bola kovovýroba, pričom mu obvinený spomínal, že má s Mestom Trenčín vlastnícke spory ohľadom haly, skladu, ktorý však spoločnosť nevyužíva a sídlo má v inej budove. Vo vzťahu k predžalobnej výzve Mesta Trenčín v stanovisku zo dňa 20.08.2011 uviedol, že predmetné priestory v areáli využíva spoločnosť SECURITY SCHIGA, s.r.o. oprávnené, a to na základe zmluvy o prenájme s vlastníkom nehnuteľnosti, t.j. spoločnosťou PISCH s.r.o., a preto neexistuje dôvod na vysťahovanie, keďže spoločnosť sa nenachádza, resp. nesídlí na dotknutých nehnuteľnostiach, t. j. v budove č. 427 či na parc. č. 1434/1 a 1434/6.

Svedok JUDr. D. C. uviedol, že v roku 1993 až 1994 požičal obvinenému finančné prostriedky, za čo spísali kúpne zmluvy na pozemky a majetky spoločnosti obvineného, avšak ku vkladu do katastra nehnuteľnosti nedošlo. Parcelné čísla pozemkov, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy nevedel uviesť. Dodal, že na Okresný súd Trenčín podal určovaciu žalobu o určenie vlastníctva pozemkov z predmetnej kúpnej zmluvy.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria aj listinné dôkazy:

Protokol o odovzdaní a prevzatí PJ Zámočníctvo na Štefánikovej ulici v Trenčíne v zmysle § 2 ods. 6 z. č. 138/1991 Zb. zo dňa 17.06.1992 (č.l. 67), z ktorého vyplynulo, že montovaný sklad na parc. č. 1434/6, pozemok parc. č. 1434/6, sklad na parc. č. 1434/1 a pozemok parc. č. 1434/1 sú podľa čl. III v zmysle rozhodnutia Komisie pre privatizáciu národného majetku pre okres Trenčín vyňaté zo zoznamu privatizovaných jednotiek a v zmysle z. č. 138/1991 Zb. sa stávajú majetkom Mesta Trenčín. Protokolu zodpovedá aj výpis z katastra nehnuteľností č. I. 70, 72, 73.

Nájomná zmluva (č.l. 75-78) medzi prenajímateľom INTEGRO, mestská organizácia a nájomcom spoločnosťou PISCH s.r.o. zo dňa 26.06.1993 sa týkala predmetných pozemkov parc. č. 1434/1 a č. 1434/6 a budovy č. 427.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 10C/1000/98 zo dňa 13.01.2000, právoplatným dňa 07.03.2000, vykonateľným dňa 23.03.2000, (č.l. 79-82) súd nariadil, aby spoločnosť PISCH s.r.o. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku vypratala predmetné nehnuteľnosti (pozemky parc. č. 1434/1 a č. 1434/6 a budova č. 427), keďže bol daný výpovedný dôvod podľa bodu 6.5 čl. 6 zmluvy o nájme a civilný súd považoval výpoveď z nájmu zo dňa 18.05.1998 za doručení dňom 09.06.1998 a výpovedná lehota začala plynúť od dňa 01.07.1998 a uplynula dňa 31.09.1998. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že keď bol obvinený prítomný na pojednávaní na počiatku civilného konania o vypratání nehnuteľností, tak namietal vlastnícke právo Mesta Trenčín k predmetným nehnuteľnostiam. V ďalšom priebehu civilného konania bol obvinenému súdom ustanovený opatrovník, a to zamestnanec súdu.

Súdny exekútor JUDr. Štukovský, poverený zo dňa 09.03.2001 (č.l. 95), na základe upovedomenia o vykonaní exekúcie zo dňa 25.05.2001 (č.l. 94), vydal dňa 06.06.2002 exekučný príkaz na vypratanie nehnuteľností (č.l. 93).

Zápisnica o vykonaní exekúcie vypratáním nehnuteľností zo dňa 12.07.2002 (č.l. 89-92), z ktorej vyplynulo, že exekútor dňa 12.07.2002 za prítomnosti obvineného, nevykonal exekúciu vypratáním nehnuteľností, nakoľko mu nebol vstup na predmetný pozemok umožnený. Obvinený podal exekútorovi návrh na povolenie odkladu exekúcie na základe obvineným predložených nových právnych skutočností, a ako dôkaz predložil výpis z katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. 1 k. ú. Trenčín zo dňa 30.05.2002 s poukázaním na niektoré zmeny, zápisnicu z vykonávania odovzdávajúcej inventúry predmetných priestorov zo dňa 26.03.1993, kópiu katastrálnej mapy, výpis z uznesenia z 20. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 06.07.1993. K vykonaniu exekúcie nedošlo a exekútor uložil MHT, m.p.o. (nástupca INTEGRO, m.o. - č.l. 96), aby v spolupráci s Mestským úradom Trenčín aktualizovali kompletnú dokumentáciu predmetných parciel a nehnuteľností a odovzdali exekútorovi.

Záznam exekútora JUDr. Štukovského zo dňa 02.12.2002 (č.l. 88), z ktorého vyplynulo, že obvinený žiadal o odklad exekúcie z dôvodu, že vo veci koná Generálna prokuratúra SR na základe jeho sťažnosti pre porušenie zákona Okresným úradom Trenčín, ktorý sa dopustil procesného pochybenia vo veci, keď napriek ospravedlneniu obvineného pre ochorenie, nariadil pojednávanie a určil mu opatrovníka, aj keď jeho pobyt bol všeobecne známy, pričom prvého pojednávaní sa obvinený zúčastnil a na druhom pojednávaní už súd vo veci rozhodol (t. j. rozsudkom sp. zn. 10C/1000/98 zo dňa 13.01.2000) v jeho neprospech.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 9K/51/2002-46 zo dňa 06.08.2003 (č.l. 87) bol na spoločnosť PISCH, s.r.o., vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Juraj Kubaský.

Predžalobnou výzvou Mesta Trenčín zo dňa 05.08.2011 (č.l. 110) vyzvalo mesto spoločnosť SECURITY SCHIGA, s.r.o. o vypratanie využívanej nehnuteľnosti na Štefánikovej ul. 94, Trenčín. Na výzvu spoločnosť SECURITY SCHIGA, s.r.o. reagovala stanoviskom zo dňa 20.08.2011 (č.l. 109), podľa ktorého má s vlastníkom nehnuteľnosti riadne uzatvorenú zmluvu o prenájme predmetných priestorov (pozn. súdu - vid' súhlas spoločnosti PISCH s.r.o., č.l. 101).

Zo správy Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11C/721/2002 zo dňa 27.04.2012 (č.l. 112-113) vyplynulo, že voči spoločnosti obvineného PISCH, s.r.o., je na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11C/721/2002 vedená právna vec navrhovateľa JUDr. Jozefa Drgu o určenie vlastníctva, návrhom podaným dňa 23.10.2002 (č.l. 114-116), a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam v k.ú. Trenčín, zapísaným na liste vlastníctva č. 107 - parc. č. 1434/4, č. 1434/5, č. 1434/8, 1434/9, č. 1434/10, č. 1434/2, č. 1434/3, č. 1436, č. 1437, č. 1438 a č. 1439. Keďže na majetok spoločnosti PISCH s.r.o. bol vyhlásený konkurz, JUDr. Drga si túto pohľadávku uplatnil aj u správcu konkurznej podstaty JUDr. Kubanského (pozn. súdu - predmetnom tomto civilného sporu však nie sú nehnuteľnosti, pre ktoré sa vedie predmetné exekučné konanie).

Zo zápisnice o vykonaní odovzdávajúcej inventúry hospodárskych prostriedkov prevádzkovej jednotky Kovovýroba Trenčín - 114, obchodná predajňa č. 102, Trenčín, Štefánikova ul. č. 94, spoločnosti PISCH s.r.o. zo dňa 26.03.1993 (č. l. 117-118) vyplýva, že spoločnosti obvineného boli odovzdané hospodárske

prostriedky vrátane pozemku o výmere 2818 m² a k tomu 2 budovy (jedna ako zámočnícka dielňa parc. č. 1434/6 a druhá ako kovodielňa na parc. č. 1434/4 a č. 1434/5).

Z oznámení JUDr. Juraja Puskailera, súčasného správcu konkurznej podstaty spoločnosti PISCH s.r.o. (č.l. 119-121), vyplynulo, že v súpise konkurznej podstaty spoločnosti PISCH s.r.o., ktorej je obvinený konateľom a vlastníkom, sa nenachádzajú nehnuteľnosti, a to budova súp. č. 427 a pozemky parc. č. 1434/1 a č. 1434/6. Správca tiež uviedol, že nedisponuje kompletným účtovníctvom spoločnosti za roky pred vyhlásením konkurzu a z časti po vyhlásení konkurzu, keďže predchádzajúci správca JUDr. Kubaský mu neodovzdal všetky relevantné podklady.

Z odpovede Správy katastra Trenčín zo dňa 30.09.2013 (č.l. 122-124) vyplynulo, že parcely č. 1434/1 a č. 1434/6 boli v roku 1992 na zapísané na žiadosť Mestského úradu Trenčín a stavba súp. č. 427 bola zapísaná v roku 1996 na základe rozhodnutia o určení súpisného č. 47/1996. Ku dňu 13.01.2000 ako aj ku dňu správy (t.j. 30.09.2013) bola stavba súp. č. 427 v katastri nehnuteľností evidovaná na parc. č. 1434/1 a č. 1434/6.

Zo správy Okresného súdu Trenčín sp. zn. Spr 2606/2013 zo dňa 21.02.2013 (č.l. 125) vyplynulo, že rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 10C/1000/98-68 zo dňa 13.01.2000 nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2000, pričom dňa 03.11.2000 bolo spoločnosťou PISCH s.r.o. k sp. zn. 10C/1000/1998 odvolanie voči výzve o vypratanie nehnuteľnosti (č.l. 126). Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 23Er/3053/2000 exekučné konanie zo dňa 20.09.2000, a to na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 10C/1000/98-68 zo dňa 13.01.2000. Exekučné konanie je prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na spoločnosť PISCH s.r.o.. Dňa 22.03.2012 bolo na návrh oprávneného (Mesto Trenčín) vydané uznesenie č. k. 23Er/3053/2000-46, ktorým súd pripustil zmenu na strane oprávneného (č.l. 127) a dňa 27.07.2012 bolo uznesením č. k. 23Er/3053/2000-52 vyhovie Mestu Trenčín na zmenu exekútora a vykonaním exekúcie bol poverený exekútor JUDr. Jozef Martišík (č.l. 128).

Z vyjadrenie exekútora JUDr. Jozefa Augustína zo dňa 29.04.2014 (č.l. 130-131), ktorý v súčasnosti vykonáva predmetnú exekúciu v prospech Mesta Trenčín voči spoločnosti PISCH s.r.o., vyplynulo, že od svojho poverenia výkonom exekúcie vykonal doposiaľ tri pokusy o vypratanie, pričom pri treťom pokuse mu bola známa skutočnosť, že na Okresný súd Trenčín bol doručený návrh na odklad predmetnej exekúcie. V čase vyjadrenia exekútora nebolo o odklade exekúcie súdom právoplatne rozhodnuté, a preto nemôže vykonať exekúciu, ale podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku vykonáva len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku Mesta Trenčín. Tiež poukázal na nespoluprácu správcu konkurznej podstaty JUDr. Puskailera, ktorý na jeho výzvy neodpovedá. Podľa poznatkov exekútora objekty, ktoré sú predmetom exekúcie, t. j. 2 sklady, sú voľné na cca 80% a príľahlé pozemky sú úplne prázdne, teda bez akýchkoľvek hnuťelných vecí. Identifikácia hnuťelných vecí v skladoch je mu sťažovaná nekomunikáciou správcu konkurznej podstaty.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku prvá veta, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených zistení, ako aj s poukazom na citované ustanovenia Tr. poriadku, samosudkyňa dospela k názoru, že stíhaný skutok, tak ako je popísaný v obžalobe, nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Samosudkyňa v tejto súvislosti poukazuje aj na princíp ultima ratio, t. j. princíp subsidiarity aplikácie trestného práva, ktorého uplatnenie je dôvodné najmä v trestnom konaní vedenom pre skutky súkromnoprávnej povahy (napr. u majetkových trestných činov). V takýchto prípadoch musia orgány činné v trestnom konaní a súd vykladať znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu s vedomím, že princíp ultima ratio, ako súčasť formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, má vplyv aj

na subjektívnu stránku trestného činu. Orgány činné v trestnom konaní a súd tak musia tiež náležite zvažovať, či je možné využiť iných právnych odvetví a ich inštitútov na namietané porušenie práva a či týmto inými inštitútmi možno reálne dosiahnuť nápravy, ak k porušeniu práva skutočne došlo. Princíp ultima ratio tak spočíva v zamedzení uplatňovaniu trestnoprávnej represie aj z dôvodu, že ochrana podľa iných právnych odvetví je sťažená, napr. v predmetnej trestnej veci v dôsledku prieťahov v exekučnom konaní.

Samosudkyňa po oboznámení sa s trestným spisom zistila, že obvinený, ako konateľ a jediný vlastník spoločnosti PISCH s.r.o., uzatvoril na predmetné nebytové priestory (budovu súp. č. 427 nachádzajúcu sa na Štefánikovej ulici č. 94 na parcelách č. 1434/1 a č. 1434/6 v k. ú. Trenčín, pozemok parc. č. 1434/1 a pozemok parc. č. 1434/6) s Mestom Trenčín, v zastúpení mestskou organizáciou INTEGRO, dňa 26.06.1993 nájomnú zmluvu. Následne, v dôsledku neuhádzania nájomného v zmysle nájomnej zmluvy, Mesto Trenčín v zastúpení mestskou organizáciou INTEGRO, vypovedalo nájom. Nakoľko obvinený predmetné nehnuteľnosti neuvolnil, obrátilo sa mesto na Okresný súd Trenčín, ktorý rozsudkom č. k. 10C/1000/98-68 zo dňa 13.01.2000, právoplatným dňa 07.03.2000, rozhodol o povinnosti obvineného vypratať predmetné nehnuteľnosti. Samosudkyňa poukazuje na skutočnosť, že obvinený bol v civilnom konaní o vypratanie nehnuteľností neskôr zastúpený opatrovníkom a o rozsudku sa dozvedel až potom, čo rozsudok nadobudol právoplatnosť, čomu zodpovedá aj obvineným podané odvolanie voči výzve o vypratanie nehnuteľností, doručené súdu dňa 03.11.2000 (č.l. 126). Z odôvodnenia predmetného civilného rozsudku vyplýva, že keď bol obvinený prítomný na pojednávaní v civilnej veci o vypratání nehnuteľností, tak namietal vlastnícke právo Mesta Trenčín k predmetným nehnuteľnostiam a aj vo svojej výpovedi v prípravnom konaní namietal vlastnícke právo Mesta Trenčín, a to vo vzťahu k budove súp. č. 427 a pozemku parc. č. 1434/6. Obvinený dobrovoľne predmetné nehnuteľnosti nevypratával ani keď sa dozvedel o právoplatnosti civilného rozsudku zo dňa 13.01.2000, nakoľko sa domnieval o oprávnenosti svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a bránil sa aj v exekučnom konaní o vypratání nehnuteľností, vedenom na základe civilného rozsudku zo dňa 13.01.2000, keď podal návrh na odklad exekúcie, a to jednak do zápisnice o vykonaní exekúcie vypratáním nehnuteľností zo dňa 12.07.2002 (č.l. 89-92), dňa 02.12.2002 osobne na exekútorskom úrade JUDr. Štukovského (záznam č.l. 88) ako aj návrh na odklad exekúcie doručený Okresnému súdu Trenčín, na ktorý poukázal v súčasnosti poverený exekútor JUDr. Augustín (č.l. 130-131), a o ktorých doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Nakoľko o návrhu obvineného o odklad exekúcie nebolo právoplatne rozhodnuté, exekútor nemôže vykonať samotnú exekúciu, keďže mu v tom bráni ustanovenie § 56 ods. 5 Exekučného poriadku.

Samosudkyňa je toho názoru, že v tomto prípade nie je naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty, nakoľko voči obvinenému sa ešte v súčasnosti na návrh poškodeného vedie exekučné konanie o vypratanie predmetných nehnuteľností, v ktorom obvinený uplatňuje zákonom mu dané prostriedky (návrh na odklad exekúcie), aby ochránil svoje domnelé vlastnícke právo, keďže nebol osobne prítomný počas celého civilného konania, ktoré predchádzalo tomuto exekučnému konaniu. Súčasne samosudkyňa poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť PISCH s.r.o. je v konkurze, a to od 06.08.2003 (č.l. 87), čím sa aj obvinenému ako jedinému konateľovi a vlastníkovi spoločnosti obmedzili jeho práva rozhodovať a konať v mene spoločnosti, keďže riadenie spoločnosti prešlo na správcu konkurznej podstaty.

Predmetná vec, podľa názoru samosudkyne, neprekročila rozmery občianskoprávneho sporu, pričom poukazuje, že v prípadoch, ktoré majú súkromnoprávny základ, a v ktorých sa vedú civilné súdne spory vrátane exekučných konaní, je primárne vecou súdov v civilnom, resp. exekučnom konaní vyriešiť všetky sporné otázky. To, že doposiaľ exekučný súd nerozhodol o návrhu obvineného na odklad exekúcie, a preto nebolo dodnes exekučné konanie o vypratání nehnuteľností vykonané, nemôže ísť na ťarchu obvineného, ktorý len na svoju obranu využil zákonom daného prostriedku.

Nemožno každý zásah do vlastníckeho práva považovať za spáchanie trestného činu, inak by sa museli všetky vlastnícke spory riešiť prostredníctvom trestného práva. Preto je neprípustné cestou trestného konania vyvíjať nátlak na obvineného len z dôvodu pomalosti rozhodovania exekučného súdu.

Samosudkyňa dospela k záveru, že stíhaný skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, priestupku, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia a preto nie je daný dôvod na postúpenie veci inému príslušnému orgánu.

Na základe vyššie uvedeného preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.