

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010040  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010040.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného T. Š., stíhaného prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2023 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
T. Š., M.. XX.XX.XXXX F. U., A. Q. XXX XX M., J. M. R. U. T. K. XXXX/XX, XXX XX Q. Q. - T., občan SR,

je vinný,

že

bez platného vodičského oprávnenia, bez vodičského preukazu a počas plynutia súdom právoplatne uloženého trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel dňa 26. septembra 2020 v čase okolo 15:30 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky U. XXX P. evidenčné číslo Q. farby strieborná metalíza majiteľa T. U., Q. T., T. K. XXXX/XX v meste S., okres S. po ulici A..Y..L., pričom počas jazdy s osobným motorovým vozidlom vošiel na miesto, kde je to dopravnou značkou zakázané, pri ktorej jazde s osobným motorovým vozidlom a porušení dopravných predpisov bol na mieste pozorovaný službukonajúcou hliadkou OO PZ Zvolen, ktorou bol následne zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný, pri ktorej kontrole na vyzvanie predložil doklad osobnej totožnosti, doklady od osobného motorového vozidla a podrobil sa dychovej skúške na alkohol s negatívnym výsledkom, pričom osobné motorové vozidlo viedol ako vodič hoci vodičský preukaz č. P. XXXXXX na meno T. Š. je evidovaný ako zadržaný, tento mu bol zadržaný 16.07.2009 policajtom OR PZ ODI v Banskej Bystrici a následne aj rozhodnutím ODI OR PZ v Banskej Bystrici č.p. ORP-352-2009 zo dňa 24.08.2009, právoplatným 30.10.2009, z dôvodu nezaplatenia právoplatnej a vykonateľnej pokuty v blokovom konaní, vodičské oprávnenie skupiny a podskupiny "B1,B,AM" zapísané vo vodičskom preukaze číslo P. mu bolo odňaté rozhodnutím ODI OR PZ v Banskej Bystrici č.p. ORPZ-BB-ODI2-215/2017-RP zo dňa 06. 03. 2017 právoplatným 27.03.2017 podľa § 92 ods. 2 písm. e) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke v platnom znení a podľa § 92 odsek 4 citovaného zákona sa mu zakázalo viesť motorové vozidlo až do jeho vrátenia, čo realizované nebolo a takto konal aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5T/20/2018-146 zo dňa 26. 03. 2018, právoplatným 07. 04. 2018, pri uznaní viny zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3T/29/2018 zo dňa 29. 05. 2018, právoplatným 29. 05. 2018, uložený súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov, plynúci obvinenému T. Š. v čase od 07.04.2018 do 07.04.2021

t e d a

maril rozhodnutie súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin - marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 61 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 2Pv 66/21/6611-22 dňa 20.01.2022 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného T. Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný T. Š. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku išiel jeho brat T. U. a Š. Š. , ktorý je jeho bratranec v aute a ešte išiel s nimi ten čo potom zomrel. Auto bolo bratove. Išli z Banskej Bystrice do Zvolena k vlakovej stanici, ktorú vtedy prerábali, auto sa zaparkovalo a on potreboval ísť na potrebu, tak odišiel od auta. Pri aute zostal len brat T. U., ten auto aj zamykal, ten však auto tiež nešoféroval. Obžalovaný uviedol, že vedel o tom, že v tom čase je v podmienke, nebol by šoféroval. Nechcel, aby mal jeho brat problémy, tak policajtom podpísal papiere. Auto šoféroval U. F. a potom sa U. F. a Š. Š. mali stretnúť s nejakou babou z Levoče , ponáhľali sa preč, lebo jej mal ísť vlak zo stanice. Brat mal ísť potom ešte za nimi. On v aute sedel vzadu a vedľa neho sedel Š. Š., ale nevie či po ľavej alebo pravej strane. Brat mal tiež zadržaný vodičský preukaz. Brat sedel vpredu pri šoférovi, auto bolo pôvodne zaparkované v Jakube v Banskej Bystrici a odtiaľ ho šoféroval U. F.. Nemal vypité, policajti mu dali aj fúkať, či ostatní pili to nevie. Policajtom nepovedal, že šoféroval auto, to policajti potrebovali niekoho zobrať. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že keď prišiel k autu po vykonaní potreby, bol tam brat a policajti. Nevie čo brat polícii povedal, lebo prišiel neskôr. U. J. Š. išli za tou babou, nevie či videli aj oni policajtov, podľa neho ich museli vidieť. On policajtov videl prvýkrát vtedy keď bol v aute a prichádzali na parkovisko. Policajti tiež prišli na aute a buď hneď za nimi alebo nejakú minútu po nich, ale najprv išli riešiť čierny mercedes, ktorý tam bol na parkovisku bez ŠPZ. Až následne prišli k ich autu. Brat im dával papiere od auta, on následne fúkal až na policajnej stanici, nie hneď na mieste. Policajti od neho pýtali aj vodičský preukaz, ale povedal im, že nemá. Na polícii uvádzal, že šoféroval auto, lebo bol rád, že ho pustili z polície, tak im podpísal aj čo nemal podpísať, policajti potrebovali niekoho zobrať. Nevie prečo im povedal, že šoféroval, myslel, že sa to neskôr vysvetlí. Keby nebol U. F. zomrel, tak sa to všetko vysvetlí. Bolo to tak, že sa to zoberie na neho a potom sa to vysvetlí. Keď bol na potrebe tak mu volal U. F. aby to zobral na seba, pýtal sa ho čo sa tam deje a preto potom išiel naspäť k autu. Prečo ho o to U. žiadal nevie, on ho v podstate nepozná, bol to spolužiak jeho brata. Poznal ho síce aj predtým, lebo u nich občas aj prespával, ale nepoznal ho až tak dobre.

Svedok T. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho nevlastný brat, bývajú v rodinnom dome v časti Jakub v Banskej Bystrici. V deň skutku išli z Banskej Bystrice, nevie, či to bolo z Jakuba, ale vie, že to bolo z Banskej Bystrice, išli na jeho aute, vtedy mal zadržaný vodičský preukaz. Kto šoféroval auto nevie, on to nebol, lebo vtedy popíjal, nevie aký alkohol, bolo to dávno, asi pálenku. Sedel na spolujazdcovej strane, vie, že boli na veľkom parkovisku pri železničnej stanici vo Zvolene a tam ho zobudili. V aute bol on, brat, Š., U. F. a ešte bratrancova frajerka. Počas jazdy v aute zaspal, nevie kto bol šofér, mohol to byť hocikto. Mohol to byť Š., U., alebo aj brat. Brat to podľa neho nebol, lebo vedel, že má podmienku. Na parkovisku ho zobudili v podstate všetci, už boli vonku z auta. Keď prišla polícia

nikto už nebol pri aute, on bol tak 200 m od auta na prechode pre chodcov smerom k Lidlu. Vtedy, keď chceli ísť k Lidlu cez prechod, tak policajti kričali, že kto je majiteľ auta. Brat bol vtedy na WC druhým smerom od nich. Po výzve sa vrátil a povedal im, že je majiteľ auta, policajti videli, že je opitý a nejak ho neriešili, ani si to už veľmi nepamätá. Potom prišiel k autu brat, ostatní tam neboli. Jeden policajt sa rozprával s ním a druhý s bratom. Rozprávali sa pri jeho aute, bol tam on, brat a policajti. Vie, že ešte policajti riešili nejakých Rómov na mercedese. Brata potom zobrali policajti a jemu kázali zamknúť auto, toto auto tam potom zostalo nejaké 2-3 dni.

Svedok Š. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho bratranec, nebývajú spolu, ale stretávajú sa dosť často. Veľa si z toho dňa nepamätá, lebo pili, bol pod vplyvom alkoholu. Tam sa striedali šoféri, policajti ich asi nezastavoval, ale potom k nim prišli. Ďalej uviedol, že je dvakrát liečebný alkoholik a bol vtedy dosť výrazne opitý, spal. Na ďalšie otázky uviedol, že nevie, kde v aute sedel, či vpredu alebo vzadu, či na strane šoféra. Vodičský preukaz nemá. Spomína si, že prišli na stanicu za kamarátkou, ale nevie, či sa potom stretli. Zastavili autom na stanici. V aute bol aj s bývalou priateľkou, volá sa B. Q.. V aute bol s nimi ešte U. F., obžalovaný a jeho brat. Auto bolo bratrancove. On nevedel, že ma obžalovaný zadržaný vodičský preukaz. On vtedy policajtov ani neregistroval, videl jedného policajta, ktorý kričal, aby sa vrátili, ale on sa nevrátil, išiel s frajerkou do parku kde ďalej pili.

Svedok A. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli vtedy s kolegom v hliadke a vykonávali dohľad. V tom čase bolo spodné parkovisko pri železničnej stanici uzavreté, bol tam zákaz vjazdu. Oni išli od kruhového objazdu smerom na Balkán, kedy videli Mercedes, vykladal nejakých ľudí, tak išli za ním a vtedy tam prišlo aj druhé auto kde bol obžalovaný. Išiel k tomuto autu a pýtal si doklady, potom kontrolovali doklady cez ich systém a zistili, že obžalovaný má zadržaný vodičský preukaz, potom ho poučili a zobrali na oddelenie. Keď tam prichádzal tak obžalovaný vystúpil akurát z auta, pričom vystupoval z miesta vodiča. V aute bolo viacero osôb. Že by nebol obžalovaný vodičom vozidla vtedy neuvádzal. V konaní sa vykonávala aj rekognícia, pričom opoznal osobu obžalovaného, ktorého opoznal aj v pojednávacej miestnosti. Opoznil ho podľa brady a peersingov v obočí, takéto veci si človek zapamätá.

Svedok C. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na presný deň ani čas si už nespomína, ale vie, že vykonával hliadku s kolegom a bolo to na ul. T.G.Masaryka pri autobusovej stanici Zvolen resp. vlakovej kde videli ako dve vozidlá vchádzajú do zákazu, keďže vtedy sa tam parkovisko rekonštruovalo, tak išli za týmito vozidlami, pričom on išiel riešiť jedno vozidlo a vozidlo obžalovaného riešil kolega. Potom prišiel za ním. Bolo zistené, že obžalovaný má zadržaný vodičský preukaz. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že keď tieto vozidlá, ktoré riešili videli, tak obe boli pojazdné, išli na parkovisko. Videl, že vo vozidle sa nachádzajú asi 3 osoby, presne nevie, mohli to byť aj 3 muži a jedna žena, tieto osoby boli dnu v aute keď ich riešil kolega, keď prichádzali tieto vozidlá na parkovisko tak videl, že toto vozidlo je plné. Keď videl obžalovaného prvýkrát, tak vystupoval spoza volantu tohto vozidla. Obžalovaný sa vtedy na mieste priznal, povedal im „áno ja som šoféroval, tu máte doklady“. Predložil im vtedy všetky doklady okrem vodičského preukazu, robili mu aj dychovú skúšku, ktorá bola negatívna. Obžalovaného previezli na OO PZ, auto zostalo na mieste, nevie kto ho uzamkol. Keď riešili obžalovaného, tak ostatné osoby, ktoré boli v aute už išli smerom na stanicu, na mieste pri vozidle už s nimi okrem obžalovaného nebol nikto. Svedok ďalej uviedol, že bol aj na rekognícii, pričom opoznal osobu, ktorá bola vodičom osobného motorového vozidla, je si tým istý. Je to osoba, ktorá aj teraz sedí v pojednávacej miestnosti ako obžalovaný.

Podľa § 269 Tr. poriadku sa na hlavnom pojednávaní čítali aj listinné dôkazy a to zápisnice o rekogníciách obvineného s fotodokumentáciou (č.l.41-60), úmrtný list na osobu U. F. (č.l. 128), priestupkový spis OR PZ OPP OO PZ Zvolen, sp.zn. ORPZZV-OPP3-913/2020-P (č.l. 61-79), fotokópie rozsudku a uznesenia OS Banská Bystrica sp.zn. 3 T 29/2018 ( č.l. 80-85), rozhodnutia ODI OR PZ Banská Bystrica - zadržanie vodičského preukazu a odobratie vodičského oprávnenia (č.l. 86-87), evidencia priestupkov MV SR (čl. 94-95), odpis z RT (č.l. 88-93), výpis z EKV (č.l. 94-95), výpis z evidencie vozidiel (č.l.103-105), lustrácie na obvineného ( č.l. 115-118), aktuálny RT (č.1-3 prílohovej obálky), podstatný obsah pripojených trestných spisov OS Banská Bystrica sp.zn. 3T/29/2018 a to najmä: rozsudok (čl. l63-l65), sp. zn. 5T/20/2018 a to najmä: rozsudok (čl. l53-l54).

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, tak ako je mu to kladené za vinu v obžalobe, keď bez platného vodičského oprávnenia, bez vodičského preukazu a počas plynutia súdom právoplatne uloženého trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky U. XXX P. evidenčné číslo Q., pričom osobné motorové vozidlo viedol ako vodič, hoci vodičský preukaz č. SD 002442 mu bol zadržaný 16.07.2009 policajtom OR PZ ODI v Banskej Bystrici a následne aj rozhodnutím ODI OR PZ v Banskej Bystrici č.p. ORP-352-2009 zo dňa 24.08.2009, právoplatným 30.10.2009, z dôvodu nezaplatenia právoplatnej a vykonateľnej pokuty v blokovom konaní, vodičské oprávnenie skupiny a podskupiny "B1,B,AM" zapísané vo vodičskom preukaze číslo P. mu bolo odňaté rozhodnutím ODI OR PZ v Banskej Bystrici č.p. ORPZ-BB-ODI2-215/2017-RP zo dňa 06. 03 .2017 a zakázalo sa mu zakázalo viesť motorové vozidlo až do jeho vrátenia a tiež takto konal aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5T/20/2018-146 zo dňa 26. 03. 2018, právoplatným 07. 04. 2018 a rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3T/29/2018 zo dňa 29. 05. 2018, právoplatným 29. 05. 2018, uložený súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov, plynúci obvinenému Jaroslavovi Šiandorovi v čase od 07.04.2018 do 07.04.2021.

Obžalovaný svoju vinu na hlavnom pojednávaní poprel, na svoju obranu uviedol, že motorové vozidlo ako vodič nevedol, vo Zvolene pri stanici sa auto zaparkovalo a on potreboval ísť na potrebu, tak odišiel od auta. Nechcel, aby mal jeho brat problémy, tak policajtom podpísal papiere. Auto šoféroval U. F.. Keď prišiel k autu po vykonaní potreby, bol tam brat a policajti. Na polícii uvádzal, že šoféroval auto, lebo bol rád, že ho pustili z polície, tak im podpísal aj čo nemal podpísať, policajti potrebovali niekoho zobrať. Nevie prečo im povedal, že šoféroval, myslel, že sa to neskôr vysvetlí. Keby nebol U. F. zomrel, tak sa to všetko vysvetlí. Bolo to tak, že sa to zoberie na neho a potom sa to vysvetlí. Keď bol na potrebe tak mu volal U. F., aby to zobral na seba. Prečo ho o to U. žiadal nevie, on ho v podstate nepozná, bol to spolužiak jeho brata. Poznal ho síce aj predtým, lebo u nich občas aj prespával, ale nepoznal ho až tak dobre. Svedkovia T. U. J. Š. Š. v danej veci obaja vypovedali, že vozidlo ako vodiči nevedli, na okolnosti zadržania, ani kto presne viedol vozidlo si nespomínali z dôvodu množstva požitého alkoholu. Obžalovaný je zo spáchania skutku však usvedčovaný svedeckými výpoveďami svedkov A. R. J. C. F., ktorí boli v hliadke, ktorá kontrolovala motorové vozidlo obžalovaného. Svedok A. R. vypovedal, že auto videl, toto bolo v pohybe, prechádzalo okolo, na toto auto celý čas videl, aj vodiča a hneď ako zastalo tak išiel od ich služobného auta smerom k tomuto autu, čo bolo asi 5 m. Keď k autu prichádzal tak obžalovaný vystúpil akurát z auta, pričom vystupoval z miesta vodiča. Svedok C. F. tiež jednoznačne uviedol, že keď videl obžalovaného prvýkrát, tak vystupoval spoza volantu tohto vozidla. Obžalovaný sa vtedy na mieste priznal, povedal im „áno ja som šoféroval, tu máte doklady“. V konaní sa vykonávala aj rekognícia, pričom obaja títo svedkovia opoznali osobu obžalovaného, ktorého obaja opoznali jednoznačne aj v pojednávacej miestnosti na hlavnom pojednávaní. Súd vzhľadom na takto vykonané dokazovanie neuveril obrane obžalovaného, ktorú považoval za účelové tvrdenia s cieľom vyvinieť sa zo spáchaného skutku, keďže obžalovaný sa najskôr k spáchaniu skutku v prípravnom konaní doznal a to bezprostredne po spáchaní skutku, neskôr túto výpoveď zmenil v tom zmysle, že vozidlo viedla ako vodič iná osoba. Tieto tvrdenia produkoval aj na hlavnom pojednávaní, pričom rovnako uvádzal, že nebol vodičom on, ale iná osoba a to U. F., ktorý však medzičasom zomrel. V tejto súvislosti obžalovaný súdu na jednej strane uviedol, že vinu zobral na seba, lebo U. F. ho o to požiadal. Na druhej strane však obžalovaný uviedol, že túto osobu v podstate nepoznal, bol len kamarátom jeho brata, nevie prečo ho o to požiadal. V ďalšej časti svojej výpovede však obžalovaný vcelku nelogicky k tomuto tvrdeniu uviedol, že sa priznal, lebo chcel pomôcť bratovi. Nemožno teda uveriť takto formulovanej obrane obžalovaného, ktorý si bol podľa vlastných slov vedomý plynutia skúšobnej doby a napriek tomu by zobral „vinu na seba“, keď ho o to požiadala v podstate pre neho neznáma osoba z bližšie nezistených dôvodov. Zároveň však obžalovaný uviedol, že chcel pomôcť bratovi, ktorý však nemal byť vodičom motorového vozidla. V neposlednom rade je v tejto súvislosti potrebné zobrať do úvahy svedecké výpovede svedkov - príslušníkov PZ, ktorí vykonávali hliadku a ktorí jednoznačne uviedli, že videli práve osobu obžalovaného viesť motorové vozidlo, pričom tento sa im obom k vedeniu motorového vozidla aj doznal.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/29/2018 zo dňa 29.05.2018, právoplatným dňa 29.05.2018, ktorým

mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou vo výmere tri roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tri roky. Skutku sa teda obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby. V ústrednej evidencii priestupkov nemá žiadne záznamy.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Obžalovanému bol za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným ukladaný trest vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, keďže sa skutku dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia a to pri spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá sa pri prevahe prirážajúcich okolností pohybovala od 8 mesiacov do 24 mesiacov. V danom prípade súd prihliadol aj k tomu, že obžalovanému v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/29/2018 bude s najväčšou pravdepodobnosťou premenený trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/29/2018 zo dňa 29.05.2018, právoplatným dňa 29.05.2018. Prirážajúcou okolnosťou u obžalovaného bolo, že už bol v minulosti za trestné činy odsúdený. U obžalovaného súd nevzhliadol žiadnu pohľadujúcu okolnosť. Vzhľadom k tomu, že sa skutku dopustil vedením motorového vozidla, bolo namieste mu ukladať aj trest zákazu činnosti, ktorý mu súd uložil aj vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia vo výmere štyri roky.

Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.