

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/178/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113897551  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113897551.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

### TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Roland Kemény, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 02.09.2014 v Bratislave

#### r o z h o d o l :

t r e s t n ý   r o z k a z

obžalovaní:

R. N. nar. XX.XX.XXXX X. V., trvale bytom P., X.Á. D. XXXX/X, t.č. UVV V.

K. E. nar. XX.XX.XXXX X. Ž., trvale bytom L. O. B. XXX, okres G.

T. U. nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom G., F.N. XX

u z n á v a j ú   s a   z a   v i n n ý c h,   ž e

obvinení R. N., K. E. a T. U.

- 30. 04. 2010, po vzájomnej dohode, uverejnili na stránke www.E..V..sk inzerát číslo XXXXXXXX o predaji neexistujúceho trojizbového bytu v osobnom vlastníctve v V., na F. H., na treťom poschodí, s rozlohou 68 m<sup>2</sup>, za cenu 72.600,- Eur, s uvedením pána L.M. ako kontaktnej osoby, telefónneho čísla XXXX XXX XXX, následne obvinený R. N. 10. 05. 2010 na tomto telefónnom čísle prijal telefonát od záujemcu o kúpu predmetného bytu a to poškodeného R. U., ktorého uviedol do omylu informáciou, že byt sa predáva z dôvodu, že dražobník upustil od dražby a že o byt má záujem ďalšia osoba, ktorá je pripravená za byt ihneď zaplatiť a podmienkou kúpy je zaplatenie finančnej zábezpeky vo výške 10.000,- Eur ešte v ten istý deň a v následnej emailovej komunikácii obvinení s poškodeným U. komunikovali ako pán M. alebo spoločnosť N., s. r. o., a poškodený U., podľa pokynov obvineného N., vybral finančnú hotovosť 10 000.- € zo svojho účtu, vedeného v pobočke Z. V., a. s. v V. na I. O. X a vložil ju 10. 05. 2010 o 19:05 hod. v pobočke X., a. s. v V. na W. XX na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, následne obvinený R. N. poškodeného U. nepravdivo informoval, že uvedená suma bola poukázaná na účet finančného správcu, ktorý však už nemá na starosti predmetný byt, na základe čoho poškodený U. 10. 5. 2010 v čase o 20:54 hod. v pobočke X., a. s. v V. na W. XX v hotovosti vložil na bankový účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ďalšiu sumu vo výške 10.000,- € a následne obvineného R. N. o vkladoch súm telefonicky informoval na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, pričom založenie bankových účtov číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktoré poškodený vkladal finančné prostriedky, obvinený T. U. dosiahol tak, že v prenajatom rodinnom dome v O., na M. XX poskytol ubytovanie obvineným R. N. a K. E. a od

obvineného R. N. žiadal, aby našiel nejakých ľudí, ktorí by založili predmetné bankové účty, na ktoré by boli poškodenými poukazované vylákané finančné prostriedky, na čo W. F. založila bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a O. U. založila bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a následne obvinený K. E. po vzájomnej dohode s obvineným R. N., prevzal od W. F., majiteľky účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX 11. 05. 2010 v Š. sumu vo výške 4.900,- € a v O. K. sumu vo výške 5.000,- € a rovnako aj z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX bola 10. 05. 2010 vybratá hotovosť v čase o 19:39 hod. vo výške 4.900,- € a v čase o 19:52 hod. vo výške 4.950,-€, ktoré boli odovzdané obvinenému R. N.,

II.

obvinení R. N. a T. U.

-07. 05. 2010, po vzájomnej dohode a predchádzajúcom telefonickom dohovore so záujemkyňou o kúpu trojizbového bytu v M. O. U. na N. H. číslo X o výmere 78 m<sup>2</sup> v cene 38.800,- Eur, po pripojení sa na internet z rodinného domu v O. na M. XX, ktorý mal v prenájme obvinený U.E., v emailovej komunikácii, ktorá bola následne preposlaná dňa 08.05.2010, náhodne, C.. L.. X. M., zaslali požiadavku, že v prípade vážneho záujmu o kúpu predmetného bytu je potrebné ešte v ten deň a ešte pred obhliadkou bytu vyplniť prihlášku a uhradiť finančnú zábezpeku a informovali ju o podmienkach upustenia od dražby, pričom obvinení vystupovali ako spoločnosť N., s. r. o., zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro. vi. Č. XXXXX/B, so sídlom spoločnosti U. X, XXX XX V., ktorej konateľom bol C.. L.. X. M., N., a to bez vedomia tejto spoločnosti a jej konateľa,

-08. 05. 2010, po vzájomnej dohode, po pripojení sa na internet z rodinného domu v O., na M. H. Č.. XX, uverejnili na internetovej stránke www.E..V..sk inzerát číslo XXXXXXXX o predaji fiktívneho dvojizbového bytu v O. - M. na Š. ulici za cenu 25.600,- €, s uvedením kontaktnej osoby pána L.. X. M. a jeho telefónneho čísla XXXX XXX XXX,

-30. 04. 2010, po vzájomnej dohode, po pripojení sa na internet z rodinného domu v O., na M. H. Č.. XX, uverejnili na internetovej stránke www.E..V..sk inzerát číslo XXXXXXXX o predaji neexistujúceho bytu v V. na F. ulici, za cenu 72.600,- €, s uvedením pána L. ako kontaktnej osoby, jeho telefónneho čísla XXXX XXX XXX a 10. 05. 2010 v následnej emailovej korešpondencii so záujemcom o kúpu bytu R. U., z emailovej adresy I..N.(X) gmail.com vystupovali ako spoločnosť N., s.r.o., so sídlom v V., U. X, v mene konateľa tejto spoločnosti C.. L.. X. M., N. a to bez vedomia spoločnosti N., s.r.o.,

-11. 05. 2010, po vzájomnej dohode, po pripojení sa na internet z rodinného domu v O., na M. H. Č. XX, uverejnili na internetovej stránke www.E..V..sk inzerát číslo XXXXXXXX o predaji trojizbového bytu v V. - E. na F. N. za cenu 66.200,-€ s uvedením kontaktnej osoby L.. X. M., konateľa spoločnosti N., s. r. o. a telefónneho čísla XXXX XXX XXX,

pričom v prípade spoločnosti N., s. r. o. ide o existujúcu obchodnú spoločnosť s predmetom podnikania umožňujúcim kúpu a predaj nehnuteľností a organizovanie dobrovoľných dražieb, ktorej konateľom je C.. L.. X. M., N.,

t e d a

I.

obvinení R. N., K. E. R. T. U.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili ním väčšiu škodu

II.

obvinení R. N. R. T. U.

spoločným konaním inému spôsobili vážnu ujmu na právach tým, že uviedli niekoho do omylu,

čím spáchali

I.

obvinení R. N., K. E. R. T. U.

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

II.

obvinení R. N. R. T. U.

pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv spolupáchatelstvom podľa § 20, § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

trestný čin

Za to

1. u obž. R. N. súd

Podľa § 44 Tr. zák.

u p ú š t a od uloženia súhrnného trestu

s poukazom na rozhodnutia:

- Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T 114/11 zo dňa 7.9.2012
- Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2 Ntc 2/12 zo dňa 18.9.2012

2. u obž. K. E. súd

Podľa § 44 Tr. zák.

u p ú š t a od uloženia súhrnného trestu

s poukazom na rozhodnutia:

- Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T 49/11 zo dňa 30.1.2012
- Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T 41/12 zo dňa 23.3.2012
- Okresného súdu Košice 1, sp. zn. 1T 6/2013 zo dňa 7.2.2013

3. Obž. T. U. sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. Tr. zák. § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T 58/13 zo dňa 22.7.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, a k vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

4. Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaní R. N., K. E. R. T. U. zaväzujú spoločne a nerozdielne k náhrade škody poškodenému R. U. nar. XX.X.XXXX, bytom V., B. X, vo výške 20. 000,- €.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.