

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203865
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214203865.4

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľky B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. XX, proti odporcovi A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. XX, o podaní označenom ako návrh o manželské výživné, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 29.05.2014, označené ako návrh o manželské výživné o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 29.05.2014 bolo doručené Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši podanie navrhovateľky zo dňa 29.05.2014, v ktorom sa domáha určenia manželského výživného. Vzhľadom na to, že predmetné podanie navrhovateľky nemalo všetky náležitosti návrhu s odkazom na ustanovenie § 42 ods. 3 O. s. p. s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1,2 O. s. p., navrhovateľka bola súdom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. vyzvaná, aby v lehote 15 dní svoje neúplné podanie doplnila a opravila.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie cit. ustanovenia zákona. So zreteľom na to, že navrhovateľka svoje písomné podanie v súdom určenej lehote nedoplnila a neopravila v zmysle uznesenia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 2C/136/2014-7, t.j. tak, že neoznačila účastníkov konania ich procesným postavením (navrhovateľka, odporca), v petite podania navrhovateľka výslovne neuviedla, že navrhuje, aby súd uložil odporcovi (meno a priezvisko) povinnosť platiť navrhovateľke (meno a priezvisko) manželské výživné vo výške (neuviedla presnú sumu výživného) mesačne, neuviedla odkedy navrhuje platiť výživné (najskôr môže od podania návrhu t. j. od 29.05.2014), ďalej neurčila termín splatnosti výživného mesiaci (deň v mesiaci do ktorého musí odporca navrhované výživné zaplatiť) k rukám navrhovateľky, k podaniu navrhovateľka nepripojila listinné dôkazy preukazujúce jej tvrdenia (potvrdenie o svojom príjme, potvrdenie o tom, či je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, potvrdenie o poberaní, resp. nepoberaní dávky v hmotnej núdzi), svoje doplnené podanie datované a vlastnoručne podpísané navrhovateľka nedoručila súdu v troch rovnopisoch (vyhotoveniach) a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd potom v zmysle ust. § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice

a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.