

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214218952
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214218952.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, G., proti odporcovi: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, G., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania proti navrhovateľke **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 29.07.2014, podaným na súd dňa 05.08.2014, sa navrhovateľka proti odporcovi domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi:

- akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. X, nachádzajúcim sa na X. poschodí v bytovom dome so súpisným číslom XXXX I. G., vchod Y. XX, postavenom na parcele číslo XXXX, XXXX, XXXX, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres G. F., obec G. - S.. Č.. I., katastrálne územie I.,

- akýmkoľvek spôsobom vymáhať sumu 30.000,- € s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % od 09.08.2011 a náhradu trov konania vo výške 1.800,- €, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Podaním doručeným súdu dňa 25.08.2014 navrhovateľka doplnila svoje neúplné podanie a uviedla, že rozhodujúcou skutočnosťou pre nariadenie predbežného opatrenia je „údajná“ pohľadávka odporcu, ktorá je zabezpečená záložným právom v prospech odporcu a je tu existencia reálnej a bezprostrednej hrozby výkonu záložného práva. Zároveň vzniká potreba ochrany vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - bytu č. X, nachádzajúcim sa na X. poschodí v bytovom dome so súpisným číslom XXXX I. G., vchod Y. XX, postavenom na parcele číslo XXXX, XXXX, XXXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX. Táto potreba vzniká skutočnosťou, že bola uzavretá Zmluva o záložnom práve, ktorá zabezpečuje pohľadávku odporcu a ktorá podľa názoru navrhovateľky postráda zmluvný a zákonný podklad a existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy - reálna možnosť, že bude realizovaný výkon záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti p. H..

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľka voči odporcovi mieni domáhať určenia neplatnosti záložného práva, Zmluvy o pôžičke ako aj neplatnosti Dodatku k zmluve o pôžičke.

Na osvedčenie naplnenia predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka súdu predložila Osvedčenie o dedičstve č.k.: 38D/262/2012, Zmluvu o pôžičke, Dodatok č. k Zmluve o pôžičke zo dňa 07.02.2011, Záložnú zmluvu, kvitanciu, rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva do katastra č. V 2976/11 zo dňa 08.03.2011, oznámenie mediačnej kancelárie, návrh na vydanie platobného

rozkazu zo dňa 13.04.2014, platobný rozkaz vydaný tunajším súdom pod č.k.: 31Ro/1060/2014-22. Súd si pripojil k nahliadnutiu spis tunajšieho súdu sp. zn.: 31Ro/1060/2014.

Súd po dôkladnom vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v nadväznosti na obsah všetkých listín predložených navrhovateľkou, dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, a to najmä s poukazom na nasledovné:

Podľa § 74 ods. 1 OSP môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežným opatrením môže súd okrem iného uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§76 ods.1 písm. f) O.s.p.).

Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skúma skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 74 ods. 1 O.s.p. sú:

- 1.) osvedčenie nároku navrhovateľa;
- 2.) existencia skutočností, ktoré opodstatňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

Čo sa týka naplnenia predpokladu ad 1. v danej veci - osvedčenia nároku navrhovateľky, súd dospel z doposiaľ predložených listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu k záveru, že pre účely posúdenia naplnenia predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia treba nárok navrhovateľky považovať za osvedčený, hoci výsledok sporu zatiaľ prejedukovať nemožno. V súlade so závermi ustálenej výkladovej praxe treba totiž pre účely nariadenia predbežného opatrenia nárok považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň pravdepodobnosť jeho existencie.

Čo sa týka naplnenia druhého predpokladu v danej veci, možno konštatovať, že tento predpoklad v predmetnej veci nie je naplnený.

Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu.

Základným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby navrhovateľka preukázala právny vzťah medzi ňou a odporcom, aby preukázala naliehavosť vydania predbežného opatrenia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne mu hroziacej ujmy, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej a napokon zrozumiteľnosť, určitosť a vykonateľnosť navrhovaného predbežného opatrenia.

Ako vyplýva z textu návrhu, navrhovateľka naplnenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia vidí v tom, že existuje „údajná“ pohľadávka odporcu, ktorá je zabezpečená záložným právom v prospech odporcu a je tu existencia reálnej a bezprostrednej hrozby výkonu záložného práva. Zároveň vzniká potreba ochrany vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - bytu č. X, nachádzajúcim sa na X. poschodí v

bytovom dome so súpisným číslom XXXX I. G., vchod Y. XX, postavenom na parcele číslo XXXX, XXXX, XXXX, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX.

Žiadne iné konkrétne správanie odporcu navrhovateľka nepopísala, a preto treba vychádzať z toho, že predbežným opatrením by sa malo predísť možným následkom takého konania odporcu, ktorým podľa navrhovateľky, príde k sťaženiu jej právneho postavenia, resp. zmareniu predmetu konania.

Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zároveň uviedla, že návrhom vo veci samej sa mieni proti odporcovi domáhať určenia neplatnosti záložného práva, Zmluvy o pôžičke ako aj neplatnosti Dodatku k zmluve o pôžičke.

Ako už bolo uvedené, navrhovateľka však ničím neosvedčila ani nepreukázala také skutkové okolnosti (ohľadne správania odporcu), ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať záver, že navrhovateľke v dôsledku správania odporcu bezprostredne hrozí nebezpečenstvo vzniku značnej ujmy a vzniku takejto ujmy možno zabrániť nariadením predbežného opatrenia. Z ničoho nevyplýva, že by odporca pristúpil, resp. čo i len mienil pristúpiť k výkonu záložného práva. Naopak, odporca ako navrhovateľ sám podal na tunajšom súde voči S. K. ako odporčkyni žalobu o zaplatenie sumy 30 000,- eur s príslušenstvom, ktoré konanie je vedené na tomto súde pod sp. zn.: 7C/218/2014. Svoj nárok v tomto konaní navrhovateľ odvodzuje zo Zmluvy o pôžičke a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 07.04.2011 uzavretej medzi ním a pani S. K., pričom záložná zmluva bola uzavretá na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa vyplývajúcej z tejto Zmluvy o pôžičke.

Potreba dočasnej úpravy pomerov v určitej veci existuje spravidla vtedy, ak u navrhovateľa reálne a bezprostredne hrozí v dôsledku správania odporcu vznik značnej ujmy a vzniku tejto ujmy je možné predísť dočasným zachovaním stavu existujúceho v čase rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Keďže však navrhovateľka ničím neosvedčila a nepreukázala, také správanie odporcu, z ktorého by sa dala vyvodiť čo i len hrozba akejkoľvek ujmy na strane navrhovateľky, súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca mal v konaní o nariadenie predbežného opatrenia plný úspech, mal preto proti neúspešnej navrhovateľke právo na náhradu trov konania. Súd nepriznal odporcovi proti navrhovateľke náhradu trov konania, pretože odporca nepodal návrh na náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.