

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Sp/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7013201000  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7013201000.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, samosudkyňou JUDr. Tamarou Sklenárovou, v právnej veci navrhovateľa F.. Z. E. W. V. Ň. Á. H. M., trvale bytom S., V. XX, proti odporcovi Centru právnej pomoci, Kancelária Košice, Moyzesova 18, Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 07. 06. 2013 sp. zn. 1456/2013 ev. č.: 25089/2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozhodnutie odporcu zo dňa 7. júna 2013 sp. zn. 1456/2013, ev. č. 25089/2013.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach súdny poplatok v sume 35,-- eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím zo dňa 07. 06. 2013 sp. zn. 1456/2013, ev. č. 25089/2013 odporca podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej iba zákon o poskytovaní právnej pomoci), nepriznal navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odporcu vyplýva, že navrhovateľ v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, doručenej centru 16. 01. 2013 požiadal centrum o poskytnutie právnej pomoci vo veci „o neúčinnosť kúpnej zmluvy“ v konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 11C/89/2012.

Z predložených dokladov o príjmoch a majetkovej situácii navrhovateľa bolo preukázané, že tento sa nenachádza v stave materiálnej núdze, hoci podľa predložených dokladov o príjme nemal v posudzovanom období žiaden započítateľný preukázaný príjem. Centrum malo za to, že žiadateľ vlastní majetok, špecifikovaný v rozhodnutí, ktorého predajom, prípadne prenájmom by si mohol zabezpečiť využitie právnych služieb na ochranu svojich práv a záujmov.

Na základe predložených listinných dokladov malo centrum za preukázané, že žiadateľ nespĺňa podmienku materiálnej núdze. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc sa centrum, s ohľadom na vyššie uvedené, splnením ďalších podmienok

nezaoberalo. Vzhľadom na to, centrum malo na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a priložených listinných dôkazov za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci v zmysle príslušných zákonných ustanovení a rozhodlo tak, že žiadateľovi nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Navrhovateľ sa v zákonom stanovenej lehote podaným opravným prostriedkom domáhal zrušenia citovaného rozhodnutia odporkyne. Uviedol, že doposiaľ nemá žiaden príjem a napriek tejto skutočnosti nie je ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorou má možnosť riešiť svoju sociálnu situáciu. Poukázal na to, garáž so súpisným č. 5202 na parc. 799/29 a 799/86 na ul. Kpt. Nálepku, zapísanú na LV č. XXXX, k. ú. S. o výmere 111 m<sup>2</sup> je postavená na dvoch parcelách, z ktorých jedna nie je v jeho vlastníctve. Využíva ju na garážovanie vozidla VW Passat r. v. 1996 a vozíka v predajnej cene do 100 eur. V tejto súvislosti tiež uviedol, že peniaze na živobytie mu požičiava sestra s tým, že ak do konca roka 2013 si nenájde zamestnanie, resp. nezíska pre spoločnosť Inprotech, s. r. o., zákazky, predmetný dlh bude splatený predajom garáže. Byt č. 3 v bytovom dome Z3 na Rázusovej ulici v Michalovciach ako pozostatok bezpodielového spoluvlastníctva, zapísaný na LV č. XXXX užíva F. O. E., jeho exmanželka, ktorá nechce byť predatá a peniaze z predaja rozdeliť a ani nie je ochotná navrhovateľa z bytu vyplatiť. Otázkou vlastníckych práv k bytu bude nutné riešiť súdnou cestou. Orná pôda o výmere 1 543 m<sup>2</sup> v k. ú. E., zapísaná na LV č. XXXX, ktorej je vlastníkom v podiele 441/1544 a ktorému zodpovedá výmera 440,7 m<sup>2</sup> má podľa zák. č. 465/2008 Z. z. hodnotu 238,-- eur, pričom táto nie je predajná ani za 150,-- eur a pre nezáujem nie je ani v prenájme. V prílohe predložil návrh zmluvy o nájme poľnohospodárskych pozemkov č. 2013411, v zmysle ktorej pre rozlohu 440,71 m<sup>2</sup> pri zmluvnej viazanosti na 15 rokov výška ročného nájmu predstavuje 1,32 eur. K vlastníctvu spoluvlastníckeho podielu 2762/5568 ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX o výmere 5 144 m<sup>2</sup>, k. ú. H. uviedol, že jeho podiel má výmeru 2572 m<sup>2</sup> a podľa zák. č. 465/2008 Z. z. je cena 1 m<sup>2</sup> ornej pôdy ohodnotená čiastkou 0,3405 eur a hodnota predmetnej ornej pôdy predstavuje 869,-- eur. Táto pôda nie je predajná ani za 500,-- eur a pre nezáujem nie je v prenájme. Podľa prílohy 1 k zákonu č. 582/2004 Z. z. za pôdu v hodnote 238,-- eur je nájom 1,32 eur ročne, t. j. jeho spoluvlastníckemu podielu by zodpovedala suma 4,82 eur ročne. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci nesprávne uviedol hodnotu motorového vozidla VW Passat, r. v. 2007, ktorá vychádzajúc z pripojených inzerátov u vozidiel podobnej výbavy a veku v priemere zodpovedá sume 6751,53 eur, t. j. je nižšia ako 35 násobok životného minima, t. j. 6810,30 eur.

Toto vozidlo potrebuje v prípade získania zákazky na dopravu na miesto získanej zákazky, keďže s prihliadnutím na jeho vek nemá možnosť uplatniť sa na trhu práce, takže jedinou možnosťou pre neho je pokračovať v činnosti z rokov 1993 až 2010. Vychádzajúc z uvedeného rozhodnutie odporcu nepovažuje za správne.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21. 08. 2013 navrhol preskúmané rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť zo skutkových aj právnych dôvodov, uvedených v jeho odôvodnení. Písomné vyjadrenie navrhovateľa k vlastníctvu majetku, ktoré centrum bralo do úvahy pri posúdení jeho majetkovej situácie (nepredajnosť pôdy, ktorá pre nezáujem nie je ani v prenájme, potreba motorového vozidla kvôli prípadnému získaniu zákazky, ručenie garážou pre požičané peniaze od sestry) nepovažoval pre posúdenie majetkovej situácie navrhovateľa centrom za právne relevantné.

Súd v konaní podľa ust. § 250l a nasledujúcich O. s. p., za splnenia podmienok stanovených v § 250f za použitia § 250l ods. 2 O. s. p. po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, oboznámení sa s administratívnym spisom odporcu bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 04. 07. 2013 nie je dôvodný.

Z administratívneho spisu odporkyne súd zistil, že navrhovateľ požiadal odporcu o poskytnutie právnej pomoci žiadosťou zo dňa 16. 01. 2013 v právnej veci o neúčinnosť kúpnej zmluvy v konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 11C/89/2012, v ktorej je odporcom.

Navrhovateľ v žiadosti uviedol, že je evidovaným uchádzačom o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nemá žiadny príjem. Je rozvedený a nemá nezaopatrené deti. Predložil fotokópiu

rozsudku Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 16. 02. 2004 č. k.: 10C/725/2000-138, ktorým súd manželstvo F.. O. E. a menovaného rozviedol a mal. Z. E., nar. XX. XX. XXXX zveril po rozvode do výchovy odporcu a matku zaviazal platiť na výživu dieťaťa po 1 000 Sk mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám odporcu. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25. 04. 2004.

K svojim majetkovým pomerom žiadateľ v žiadosti uviedol, že je vlastníkom rodinného domu v hodnote 100 000,-- eur, ktorý používa ako primerané trvalé bývanie, bytu doposiaľ v nevyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (1/2 bytu - 15 000,-- eur), garáže v hodnote 5 000,-- eur a dvoch osobných automobilov - Volkswagen Passat, r. v. 2007 v hodnote 9 000,-- eur a Volkswagen Passat r. v. 1996 v hodnote 1 000,-- eur.

Na prehodnotenie jeho príjmovej a majetkovej situácie predložil za posudzované obdobie od 07/2012 do 1/2013 čestné prehlásenie zo dňa 16. 01. 2013, v ktorom čestne prehlásil, že za obdobie jún 2012 až január 2013 nemal žiaden príjem a finančne si vypomáha pôžičkami od sestry a dcér, je na dlhobovej PN a nepoberá žiadnu dávku, dávka v nezamestnanosti mu bola poslednýkrát vyplatená za máj 2012.

Z výpisu z obchodného registra zo dňa 10. 04. 2013 vyplýva, že navrhovateľ je konateľom spoločnosti Inprotech, spol. s r. o., a taktiež spoločnosti JaDaMiJa, spol. s r. o. Navrhovateľ v tejto súvislosti predložil fotokópie nasledujúcich dokladov:

- potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby zo dňa 28. 03. 2013, podľa ktorého spoločnosť Inprotech, spol. s r. o., mala základ dane za zdaňovacie obdobie za rok 2012 vo výške 0 eur,

- potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby zo dňa 20. 03. 2013, podľa ktorého spoločnosť JaDaMiJa, spol. s r. o., mala základ dane za zdaňovacie obdobie za rok 2012 vo výške 0 eur,

- potvrdenie o podaní hlásenia o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti zo dňa 14. 03. 2013 spoločnosti Inprotech, spol. s r. o., a samotné hlásenie o vyúčtovaní dane tejto spoločnosti, podľa ktorého táto spoločnosť mala za rok 2012 nulové príjmy.

Z výpisu z katastrálneho portálu GKÚ Bratislava zo dňa 26. 02. 2013 vyplýva, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností:

- parc. č. 1837/83 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 300 m<sup>2</sup> a rozostavanej stavby - domu na parc. č. 1837/83 podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres S., obec S., katastrálne územie S., titulom dohody o vporiadaní BSM V 2776/11 z. d. 02. 12. 2011 a titulom zápisu rozostavanej stavby rodinného domu na základe súhlasu OÚ odboru životného prostredia Z-19/00 z. d. 07. 01. 2000,

- parc. č. 799/29 - zastavané plochy a nádvoria a garáže so súpisným číslom 5202 na parc. č. 799/29 a parc. č. 799/86 podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre okres S., obec S., k. ú. S. titulom kúpy V 260/11 z. d. 03. 03. 2011

- záhrady a zast. plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXXX k. ú. I., titulom kúpy V 195/2011 zo dňa 08. 07. 2011,

a tiež spoluvlastníkom nehnuteľností:

- bytu č. 3 vo vchode č. 13 na 6. poschodí bytového domu - Z3 podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre okres S., obec S., k. ú. S. (žiadateľ a F.. O. E. sú podľa tohto výpisu bezpodielovými spoluvlastníkmi uvedeného bytu) titulom zmluvy o prevode vlastníctva k družstevnému bytu V 2752/01 z. d. 21. 02. 2002,

- ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX k. ú. H. J. Q., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 3/32,

- ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX k. ú. H., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 2/16,
- ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX k. ú. H. J. Q., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 2/768,
- ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX k. ú. H. J. Q., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 2/16,
- ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX k. ú. H., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 276/5568,
- ornej pôdy zapísanej na LV č. XXXX k. ú. E., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 441/1544

K uvedeným majetkovým pomerom navrhovateľ predložil centru vyjadrenie zo dňa 05. 04. 2013 s úradne overeným podpisom, v ktorom uviedol:

- v bode 1.1 rozostavaná stavba - dom a zastavané plochy a nádvoria o výmere 300 m<sup>2</sup> využíva na bývanie,
- v bode 1.2 garáž so súpisným č. 5202 na parc. 799/29 a 799/86 na ul. Kpt. Nálepku, zapísanú na LV č. XXXX, okres S., obec S., k. ú. S., využíva na garážovanie vozidla VW Passat r. v. 1996 a vozíka v predajnej cene do 100 eur. Tu navrhovateľ tiež uviedol, že ak do konca roka 2013 si nenájde zamestnanie, resp. nezíska pre spoločnosť Inprotech, s. r. o., zákazky, predmetný dlh bude splatený predajom garáže,
- v bode 2.1 byt č. 3 v bytovom dome Z3 na V. W. I. S. v bezpodielovom spoluvlastníctve, zapísaný na LV č. XXXX užíva F. O. E.Á., exmanželka žiadateľa, ktorá ako uvádza navrhovateľ, nechce byť predaj a peniaze z predaja rozdeliť a ani nie je ochotná navrhovateľa z bytu vyplatiť. Uviedol, že otázku vlastníckych práv k bytu bude nutne riešiť súdnou cestou,
- v bode 2.2 k vlastníctvu ornej pôdy o výmere 5 144 m<sup>2</sup>, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2762/5568 podľa čiastočného výpisu z LV č. XXX pre okres I. J. Y.Q., Q. H., k. ú. H. uviedol, že jeho podiel má výmery 2572 m<sup>2</sup> a podľa zák. č. 465/2008 Z. z. je cena 1 m<sup>2</sup> ornej pôdy ohodnotená čiastkou 0,3405 eur a hodnota predmetnej ornej pôdy predstavuje 875,766 eur. Uviedol, že táto pôda nie je predajná ani za 500 eur a pre nezáujem nie je v prenájme,
- v bode 2.3 k vlastníctvu ornej pôdy o výmere 1 543 m<sup>2</sup>, podľa výpisu z LV č. XXXX pre okres I. J. Y., Q. E., H.. Ú.. E. uviedol, že jeho podiel má výmeru 514,33 m<sup>2</sup> a podľa zák. č. 465/2008 Z. z. je cena 1 m<sup>2</sup> ornej pôdy ohodnotená čiastkou 0,54 eur a hodnota predmetnej ornej pôdy predstavuje 277,74 eur. Navrhovateľ uviedol, že táto pôda nie je predajná ani za 150 eur a pre nezáujem nie je v prenájme,
- v bode 3 k vlastníctvu motorového vozidla VW Passat, r. v. 2007 v predajnej cene 9 000 eur uviedol, že toto vozidlo potrebuje v prípade získania zákazky na dopravu na miesto získanej zákazky. Ďalej uviedol, že okrem iného, na základe doterajších skúseností v oblasti projektovej a inžinierskej činnosti, ako aj realizácie stavieb je nemožné vykonávať túto činnosť bez spoľahlivého motorového vozidla,
- v bode 4 k vlastníctvu motorového vozidla VW Passat, r. v. 1996 v predajnej cene 1000 eur uviedol, že vzhľadom na vek vozidla 17 rokov je toto vozidlo nespoľahlivé, predmetné vozidlo má ťažné zariadenie na prívesný vozík, ktorý používal na dopravu materiálu, resp. náradia na miesto realizácie predmetnej zákazky. Ťažné zariadenie vrátane montáže má hodnotu cca 1000 eur.

Podľa ust. § 1 zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zák. č. 8/2005 Z. z. a účelom tohto zákona je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v azylových veciach alebo v konaní o administratívnom vyhostení podľa osobitného predpisu 1) a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci

a) v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom SR (ďalej len „vnútroštátne spory“),

b) v cezhraničných sporoch v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach a v rodinnoprávných veciach a

c) v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení a v týchto veciach aj v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v konaní pred Ústavným súdom SR.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. i) zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona je materiálnou núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, alebo stav, keď príjem fyzickej osoby nepresahuje 1,6-násobok sumy životného minima a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona do príjmu fyzickej osoby, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci, sa započítavajú príjmy obdobne ako pri výpočte príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima; to neplatí, ak sú spoločne posudzované fyzické osoby účastníkmi sporu v súdnom konaní s protichodným postavením.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak:

a) jej príjem nepresahuje 1,4 násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu, a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

Podľa ust. § 6a ods. 1 zákona, ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20 % trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu, splnenie podmienok podľa ust. § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ust. § 6 ods. 2 sa použije primerane.

Podľa ust. § 7 ods. 4 zákona, príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Podľa ust. § 7 ods. 5 zákona za majetok podľa tohto zákona sa považujú hnutelné veci a nehnuteľnosti, a ak to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty okrem majetku, ktorý sa za majetok nepovažuje podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 8 ods. 3 zák. č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov občan v hmotnej núdzi a fyzické osoby, ktoré sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne

posudzujú, si majú pomôcť v hmotnej núdzi užívaním vlastného majetku, správou vlastného majetku, predajom vlastného majetku alebo prenájmom vlastného majetku. Od občana a fyzických osôb, ktoré sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzujú, nemožno požadovať predaj alebo prenájom:

a) nehnuteľnosti, ktorú užívajú na primerané trvalé bývanie; u občana a fyzickej osoby, ktorá sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzuje, sa na primeranosť nehnuteľnosti užívanej na trvalé bývanie neprihliada, ak občan a fyzická osoba, ktorá sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzuje, dovŕšili dôchodkový vek,

b) poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, ktorú užívajú pre svoju potrebu,

c) hnuťelnej veci, ktorá tvorí nevyhnutné vybavenie domácnosti, alebo na ktorú sa poskytla jednorazová dávka v hmotnej núdzi alebo peňažný príspevok na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia,

d) motorového vozidla, ktorého sú držiteľom alebo vlastníkom a

1. využívajú ho na individuálnu prepravu, na ktorú sú na základe posudku príslušného orgánu odkázaní z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia,

2. jeho hodnota podľa odborného stanoviska vyhotoveného znalcom 14b) alebo faktúry o kúpe motorového vozidla vyhotovenej osobou, ktorej predmetom činnosti je výroba, predaj alebo distribúcia motorových vozidiel, nie je vyššia ako 35-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenej osobitným predpisom, 12) alebo

3. ktoré je podľa technického preukazu staršie ako 10 rokov, alebo

e) hnuťelnej veci, ak by bol v rozpore s dobrými mravmi.

Súd preskúmal opravným prostriedkom navrhovateľa napadnuté rozhodnutie odporcu ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu dospel k záveru, že postup odporcu pri vydaní tohto rozhodnutia bol v súlade s platnou právnou úpravou. Odporca dostatočne zistil skutkový stav veci a na jeho základe vyvodil aj správny právny záver, s ktorým sa súd stotožňuje.

Na základe dokazovania vykonaného v správnom i súdnom konaní, vyhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti súd konštatuje, že navrhovateľ nespĺňa zákonnú podmienku materiálnej núdze, pretože vlastní majetok, ktorého predajom, prípadne prenájomom by si mohol zabezpečiť využitie právnych služieb na ochranu svojich práv a záujmov. Navrhovateľ vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu centra zo dňa 04. 07. 2013, ako aj v písomnostiach predložených k žiadosti o právnu pomoc uviedol, že od 23. 05. 2012 doposiaľ nemá žiaden príjem. Napriek tejto skutočnosti však nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorou má možnosť riešiť svoju sociálnu situáciu. Podľa ust. § 8 ods. 1 zák. č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa však občan v hmotnej núdzi a fyzické osoby, ktoré sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzujú, nepovažujú za občanov v hmotnej núdzi, ani keď ich príjem nedosahuje životné minimum, ak si svojím majetkom môžu zabezpečiť základné životné podmienky a pomôcť v hmotnej núdzi. Písomné vyjadrenie navrhovateľa k vlastníctvu majetku, ktorý odporca zohľadnil pri posúdení majetkovej situácie (nepredajnosť pôdy, ktorá pre nezáujem nie je ani v prenájme, potreba motorového vozidla kvôli prípadnému získaniu zákazky, ručenie garážou pre požičané peniaze od sestry) nie sú pre posúdenie majetkovej situácie navrhovateľa právne relevantné.

Z citovaného listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. S., kde je navrhovateľ vedený ako výlučný vlastník vyplýva, že túto nehnuteľnosť nadobudol na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) ešte v r. 2011, pričom toto zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvođe jeho manželstva dňa 25. 04. 2004. Nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. S. podľa všetkého jej predmetom nebola, aj keď ju menovaní nadobudli v r. 2002 a stále je na uvedenom liste vlastníctva

vedená ako predmet ich BSM. Preto tvrdenie navrhovateľa v návrhu v tejto súvislosti nebolo možné akceptovať.

Rovnako nebolo možné akceptovať ani jeho tvrdenie, týkajúce sa priemernej ceny vozidiel VW Passat, r. v. 2007, pretože z inzerátov, pripojených k opravnému prostriedku vyplýva, že motorové vozidlá, ktoré boli predmetom inzercie, aj keď sú podobnej výbavy a veku, značne sa odlišujú v počte najazdených kilometrov, čo je rovnako podstatné pri určení ceny vozidla. Navrhovateľ nešpecifikoval túto veličinu, týkajúcu sa jeho motorového vozidla. Tieto dôkazy predložil až po vydaní napadnutého rozhodnutia spolu s opravným prostriedkom. V žiadosti o poskytnutie právnej pomoci navrhovateľ sám uviedol, že hodnota tohto motorového vozidla je 9000 eur.

Súd zdôrazňuje, že pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O. s. p.).

Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc, s ohľadom na vyššie uvedené, splnením ďalších podmienok sa súd nezaoberal.

Súd zvážil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami podľa § 250q ods. 2 O. s. p. napadnuté rozhodnutie odporcu ako zákonné potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 250k ods. 1 O. s. p. s použitím ust. § 250l ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

Neúspešnému navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa ust. § 2 ods. 4 druhá veta v spojení s ust. § 5 ods. 1 písm. h) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, a preto mu súd uložil uhradiť súdny poplatok v sume 35 eur, určenej podľa položky č. 10e) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.