

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207624
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814207624.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého Y. U. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov Š. U. nar. XX.XX. XXXX, t.č. ÚVTOS Levoča a P. U. nar. XX.XX. XXXX, bytom U. O. V. Č. XX, na návrh starej matky C. I. nar. XX.XX. XXXX, bytom E. U. X, o schválenie právneho úkonu v mene maloletého takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka svojím návrhom žiadala, aby súd schválil v mene maloletého právny úkon - zmluvu o zriadení záložného práva. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý ako záložca a D. P. ako záložný veriteľ uzavreli uvedenú zmluvu dňa 28.07. 2014. Ide o zriadenie záložného práva k nehnuteľným veciam k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/2 - ici nachádzajúcich sa v okrese E., v obci E., v k.ú. E. O. G. Č.. XXXX spoluvlastníckeho podielu pod V. XX V. Č.. XX s príslušenstvom. K uzavretiu tohto právneho úkonu došlo z dôvodu, že dlžníčka - matka maloletého uzavrela s menovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej boli poskytnuté peniaze v sume XX.XXX,- Eur, ktoré použila na zabezpečenie životných potrieb maloletého. Uvedený právny úkon slúži na zabezpečenie práva na plnenie veriteľa voči dlžníčke - matke maloletého vzniknutej uzavretím zmluvy o pôžičke. Z predloženej zmluvy o zriadení záložného práva súd zistil, že bola uzavretá 28.07. 2014 medzi maloletým, zastúpeným starou matkou ako záložcom a záložným veriteľom D. P..

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/139/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 06.05. 2014 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorej boli vymedzené aj práva a povinnosti k dieťaťu a to povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.06. 2014.

Stará matka na pojednávaní po poučení zo strany súdu svoj návrh zobrala späť a žiadala konanie vo veci zastaviť. Poukázala na to, že matka maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody a otec má zdravotné problémy. Poučeniu o tom, že práva a povinnosti voči dieťaťu má vymedzené vyššie uvedeným rozsudkom súdu a zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok môže iba v bežných veciach, pričom uzatváranie právneho úkonu v danom prípade Zmluvy o zriadení záložného práva nie je bežnou vecou a preto takýto právny úkon v mene maloletého môžu uzatvárať iba jeho zákonní zástupcovia - rodičia, ktorí neboli pozbavení rodičovských práv a povinností voči maloletému porozumela.

Kolíznym opatrovníkom maloletého navrhol konanie vo veci zastaviť.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /