

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313212077
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313212077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO 35 792 752, práv. zast. AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi: P. P., bytom X., X. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 2 305,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, trovy konania vo výške 198,66 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd náhradu trov konania odporcovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu 21.08.2013 si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2 305,25 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a trovami konania, pretože odporca mu uplatnenú sumu dlhuje na základe nedodržania platobných podmienok za poskytnutý revolvingový úver. Navrhoval vo veci rozhodnúť platobným rozkazom.

Súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že odporcovi bol poskytnutý úver v rozpore s právnymi predpismi a dobrými mravmi, pretože v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, ktorý požíva zvýšenú právnu ochranu. Pri rozhodovaní o právach a povinnostiach z takéhoto vzťahu je potrebné aplikovať Smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách i Občiansky zákonník.

Na výzvu súdu navrhovateľ podaním doručeným dňa 06.11.2013 oznámil, že trvá na podanom návrhu. Uviedol, že v prejednávanej veci bola hodnota odplaty za poskytnutý úver na základe uzatvorenej zmluvy 26,62 %, čiže nižšia než maximálna zákonom povolená hranica. Konkretizoval žalovanú sumu tak, že je v nej zahrnutý poskytnutý nesplatený úver a istina revolvingu. Odporca mal uhradiť 62 splátok po 92,21 eur, pričom uhradil len 36 splátok po 92,21, jednu splátku v sume 92,20 eur. Dlžná suma je teda 2 305,25 eur, pričom táto suma zahŕňa neuhradenú istinu 1 152,50 eur a neuhradené úroky vo výške 1 152,75 eur.

Dňa 30.10.2013 bolo súdu oznámené, že do konania na strane odporu vstupuje ako vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, a to na ochranu jeho záujmov ako spotrebiteľa.

Ďalším podaním doručeným súdu 16.01.2014 vedľajší účastník prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania vymáhaného nároku a súčasne si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 198,66 eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom 15C/131/2013 dňa 23.01.2014 tak, že návrh navrhovateľa zamietol, navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť prvému vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 198,66 eur a odporcovi a druhému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ sa prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne proti tomuto rozsudku odvolal. O jeho odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove v konaní 1Co/99/2014 dňa 29.05.2014 uznesením tak, že tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že rozsudok je nepreskúmateľný, pretože nie je možné z neho zistiť, akými úvahami sa prvostupňový súd spravoval pri rozhodovaní, keď zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania hodnotil ako absolútny obchod, teda obchodnoprávny vzťah regulovaný Obchodným zákonníkom, ale otázku premlčania vyhodnocoval podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Keďže odvolaním napadnutý rozsudok odvolací súd zrušil len pre jeho nepreskúmateľnosť, pri novom rozhodovaní súd nevykonával ďalšie dokazovanie, ale prevzal popísaný skutkový stav z pôvodného rozsudku a sústredil sa len na zdôvodnenie svojho nového rozhodnutia vrátane vysvetlenia aplikácie ustanovení dvoch právnych predpisov.

Dňa 23.01.2014 súd pojednával bez účasti navrhovateľa, odporcu i vedľajšieho účastníka, pričom z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil navrhovateľ a vedľajší účastník. V rámci vykonaného dokazovania sa súd oboznámil s obsahom spisu - listinnými dôkazmi, najmä so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8000018596 z 10.02.2006, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Prifi Credit Slovakia s.r.o., s Dodatkom k Zmluve o revolvingovej pôžičke z 12.06.2007, s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 10.02.2006, s Kartou klienta, s oznámením veriteľa o zosplatnení záväzkov z úveru z 23.07.2009, s výpisom z obchodného registra navrhovateľa, so splátkovým kalendárom odporcu ako dlžníka.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania uviedol, že žalovanú sumu neuhradených splátok vo výške 2 305,25 eur mal odporca uhradiť dňa 13.09.2009. Súd má za to, že k uvedenému dňu bol zosplatnený celý úver odporcu, a to v zmysle oznámenia zo dňa 23.07.2009. V ňom navrhovateľ informoval, že odporca je v omeškaní s úhradou splátok č. 39,40 a 41 v celkovej výške 276,63 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. Uviedol, že v prípade omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako tri mesiace a po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Navrhovateľ je podľa výpisu z obchodného registra právnickou osobou, ktorá má vo svojom predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

Súd zistil, že o uplatnenom návrhu je možné rozhodnúť aj v zmysle vykonaného dokazovania, pričom prejednávajúcu vec takto právne uzatvára:

Podľa ustanovenia § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V súlade s § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

V súlade s § 2 písm. c) cit. zák. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

V zmysle § 2 písm. d) a e) uvedeného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Poplatkami je akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V súlade s § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa bodu 13.1 Zmluvných dojednaní spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o v prípade omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 100 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihlíadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V súlade s § 100 ods. 2 prvej vety OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

V zmysle § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

V prejednávanej veci bolo listinnými dôkazmi preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval zmluvný vzťah, na základe ktorého navrhovateľ schválil odporcovi revolvingový úver. V dôsledku porušenia povinností z jeho strany sa záväzok odporcu stal podľa úverových podmienok platných u navrhovateľa splatným. Na túto skutočnosť bol odporca upozornený listom zo dňa 23.07.2009. Na základe tvrdenia samotného navrhovateľa v jeho návrhu na začatie konania odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške žalovanej sumy dňa 13.09.2009, a to na základe realizovaného zosplatenia. Aj keď podľa zistení súdu v predmetnom právnom vzťahu je množstvo nejasností a nepresností a bolo by namieste vec rozhodovať s poukazom na neprijateľné zmluvné podmienky a rozpor s dobrými mravmi (pri poskytnutom úvere 1 659,83 eur bolo odporcovi vyplatených vrátane revolvingov 2 738,73 eur a odporca navrhovateľovi už uhradil 3 411,77 eur !!!) , súd sa prednostne musel zaoberať námietkou premlčania uplatneného nároku, ktorú vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V súlade s § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Všeobecná premlčacia doba pre obchodno-právne vzťahy je podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka <<http://www.epi.sk/main/goto.ashx?t=27&p=424664-424665>> štvorročná, zatiaľ čo v občianskoprávných vzťahoch sa v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/main/goto.ashx?t=27&p=3343973-3343974>> a právo premlčí za tri roky odo dňa, keď sa mohlo vykonať prvý raz. Postavenie dlžníka v obchodno-právnych vzťahoch je teda podstatne nevýhodnejšie, pretože dlžník musí čeliť dlhšiemu obdobiu neistoty, v ktorom môže veriteľ súdne uplatniť svoj nárok bez rizika úspešného vznesenia námietky premlčania. Po zakotvení právnej úpravy korigujúcej tvrdosti obchodno-právnych noriem na prospech spotrebiteľov bolo teda len otázkou času, kedy dlžníci - spotrebiteľia - v rámci súdnych konaní o nároky z absolútnych obchodno-právnych vzťahov poukážu na rozdielnu dĺžku premlčacej doby a budú žiadať, aby sa v ich prípade v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/main/goto.ashx?t=27&p=4548381>> aplikovala kratšia, t. j. trojročná premlčacia doba.

Slovenská súdna prax sa k otázke aplikácie občianskoprávnej premlčacej doby v obchodno-právnych vzťahoch medzi podnikateľom a spotrebiteľom postavila kladne (i keď nie bez výnimky). Najčastejšie sa dĺžka premlčacej doby riešila vo vzťahu k nárokom vyplývajúcim z rôznych druhov úverových zmlúv.

Trojročná premlčacia doba bola napríklad aplikovaná v spore zo zmluvy o úvere, ktorá bola posúdená ako spotrebiteľská, pretože bola uzatvorená medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Úverová zmluva spĺňala i charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred jej uzavretím.

Použitie občianskoprávnej premlčacej doby v absolútnych obchodno-právnych zmluvách majúcich spotrebiteľský charakter odobril aj Ústavný súd SR.

Všeobecná premlčacia doba pre daný záväzkový vzťah je teda v dĺžke tri roky a objektívny začiatok jej plynutia nastáva dňom, keď sa právo môže vykonať prvý raz, a teda keď je právo žalovateľné a môže sa

uplatniť na súde. V tejto konkrétnej veci navrhovateľ mohol svoje právo uplatniť na súde po zosplatnení celého úveru, teda po 13.09.2009. V deň podania návrhu na začatie konania, teda 21.08.2013, už premĺčacia lehota uplynula. Súd s poukazom na vyššie uvedené vrátane novelizovaného znenia § 52 ods. 2 (doplnenie tretej vety o tom, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva) neprihliadol na obranu navrhovateľa, ktorý dôvodil, že vec je v otázke premĺčania potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pretože prospech spotrebiteľa sa v prípade pochybností má vykladať len obsah zmluvy a nie právna úprava. Návrh voči odporcovi bol podaný jednoznačne po uplynutí premĺčacej doby, vedľajší účastník na strane odporcu sa premĺčania dovoľával, preto súd návrhu nevyhovel a zamietol ho.

Súd zaviazal neúspešného navrhovateľa na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva na strane vedľajšieho účastníka, čo vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Jeho trovy konania pozostávajú len z trov právneho zastúpenia vo výške 198,66 eur za dva úkony právnej služby po 91,29 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a dva režijné paušály po 8,04 eur, pričom navrhovateľ je tieto trovy povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Odporcovi, aj keď bol vo veci úspešný, súd náhradu trov konania nepriznal, pretože na jeho strane žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len

do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).