

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 37T/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010842
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010842.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

37T/42/2024

5

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Šatkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10.07.2024 takto

rozhodol:

37T/42/2024

2

Obžalovaný

A. B., narodený XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom C., prechodne bytom D., E. X, aktuálne od 05.02.2024 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, F. X, A. XX/X, XXX XX D.,

sa uznáva za vinného, že:

v presne nezistenom čase odo dňa 21.12.2023 od 22.30 hod. do 22.12.2023 do 03.12 hod. vo C. D. G. H. I. XX z areálu, kde sídli záchranná zdravotná služba, odcudzil osobné motorové vozidlo značky Opel Astra kombi, EČ: G., šedej metalízy, VIN:J., ktorého vlastníkom a držiteľom je K. L. tým spôsobom, že nezisteným spôsobom vnikol do uzamknutej budovy a na poschodí za uzamknutou mrežou odcudzil zväzok kľúčov, ktoré mal K. L. v bunde na posteli, kde spal, na ktorom sa nachádzal kľúč od uvedeného motorového vozidla a kľúče od jeho rodinného domu, D. C. M. G. a od budovy, kde sídli záchranná zdravotná služba, následne vyšiel z budovy na dvor areálu, kde pomocou kľúča otvoril uvedené motorové vozidlo, ktoré bolo uzamknuté a z miesta ako vodič odišiel a pohyboval sa na rôznych miestach na území Slovenskej republiky, Českej republiky, Rakúskej republiky a Maďarska, pričom vozidlo odstavil v Maďarsku v Rajke pri reštaurácii Tulipanos Csarda, čím spôsobil K. L. odcudzením vozidla škodu vo výške 15 000,- Eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že:

- trestným príkazom Obvodného súdu pre Prahu 1 sp. zn. 9T 97/2023 zo dňa 21.08.2023, právoplatným dňa 21.08.2023, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 205 odsek 1 písmeno a) zákona č. 40/2009 Zb. (Trestný zákonník) a iných a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienočným odkladom v trvaní 2 roky a trest vyhostenia z územia ČR v trvaní 2 roky a
- rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nitra č. ORPZ-NR-ODI2- 691/2023-Pr zo dňa 23.08.2023, právoplatným dňa 23.08.2023, bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti

cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c) bod 1, písmeno g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a bola mu uložená pokuta vo výške 500,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 26 mesiacov,

teda:

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal čin uvedený v odseku 1 a spôsobil ním väčšiu škodu a hoci už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

tým spáchal:

-prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona,

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému: K. L., nar. XX.XX.XXXX, B. I. XXX, XXX XX B., škodu vo výške 713,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

37T/42/2024

2

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, sp. zn. 2 Pv 653/23/4403 zo dňa 07.06.2024, podanej na Okresný súd Nitra dňa 10.06.2024 (ďalej len „súd“), prejednal súd trestnú vec obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.07.2024, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Obžalovaný bol poučený podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné, nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, teda ak by zásadným spôsobom bolo porušené jeho procesné právo na obhajobu. Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a),

písmeno b) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento aj správne právne kvalifikovaný.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

K osobným pomerom obžalovaného súd z výsluchu obžalovaného A. B. zistil, že obžalovaný je užívateľ omamných a psychotropných látok, a to hlavne pervitínu a tiež priznal užívanie liekov so sedatívnymi účinkami.

Z listinných dôkazov oboznámených postupom podľa § 269 Trestného poriadku bolo z odpisu z registra trestov zistené, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, a to prevažne pre majetkové trestné činy. Od roku 2018 štyrikrát pre trestné činy krádeže na území Slovenskej republiky aj v cudzine (Česká republika, Rakúska republika). Z trestného príkazu Obvodného súdu pre Prahu 1 sp. zn. 9T 97/2023 zo dňa 21.08.2023, právoplatného dňa 21.08.2023, vyplynulo, že obvinený bol právoplatne odsúdený pre prečin krádež podľa § 205 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona Českej republiky a iné, ktorého sa mal dopustiť dňa 19.08.2023, za čo mu bol okrem iného uložený aj podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, ktorá mu plynie od 21.08.2023 do 21.08.2025, pričom prejednávaného skutku sa mal dopustiť práve v priebehu uvedenej skúšobnej doby.

Z centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nitra č. ORPZ-NR-ODI2- 691/2023-Pr zo dňa 23.08.2023, právoplatným dňa 23.08.2023, bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c) bod 1, písmeno g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a bola mu uložená pokuta vo výške 500,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 26 mesiacov. Má evidované ďalšie dva priestupky, z toho v jednom prípade bol postihovaný za drobnú krádež zo dňa 18.10.2018.

K náhrade škody súd na hlavnom pojednávaní oboznámil nárok uplatnený poškodeným K. L. postupom podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku, v celkovej výške 713,20 eur, titulom zaplataenia diaľničnej známky, pohonných hmôt, opravy – servisu vozidla, čistenie vozidla.

Po vyhodnotení dôkazov súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, ako aj možnosť jeho nápravy a pri ukladaní trestu aplikoval zásady pre ukládanie trestu uvedené v Trestnom zákone.

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a je aj vyjadrením morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Osobu páchatela pri ukladaní trestu je potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach a pri jeho hodnotení nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom úmernosť trestu určuje pohnútko páchatela a možnosti jeho nápravy.

Vo vzťahu k trestu súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, a to konkrétne, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval (okolnosť uvedená pod písmenom l). Priznanie obžalovaný uskutočnil v prípravnom konaní, ako aj prostredníctvom vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Trestného poriadku, čím naplnil podmienku uvedenú v § 36 písmeno n) Trestného zákona, lebo napomáhal orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu pri objasňovaní trestnej činnosti.

Zároveň však obžalovanému v zmysle § 37 Trestného zákona priťažilo, že spáchal viac trestných činov, preto súd prihliadol na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný už bol pred spáchaním skutku trestnoprávne postihovaný (o.i. rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/139/2013, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/21/2020).

Konajúci súd vzal do úvahy aj odsúdenie obžalovaného súdom Českej republiky – trestného príkazu Obvodného súdu pre Prahu 1 sp. zn. 9T 97/2023 zo dňa 21.08.2023 pre trestný čin krádeže, za ktorý bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmiennečne 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorá mu plynie od 21.08.2023 do 21.08.2025, a trest vyhostenia na 2 roky, pričom prejednávaneho skutku sa mal dopustiť práve v priebehu uvedenej skúšobnej doby.

Pri posudzovaní recidívy tiež súd prihliadal na odsúdenie obžalovaného súdmi Rakúskej republiky, a to Landesgericht für Strafsachen Wien sp. zn. 152 HV 79/2015t zo dňa 15.07.2015 pre krádež a Landesgericht Eisenstadt zo dňa 20.04.2018 sp. zn. 050 HV 9/2018h pre krádež.

Účinky odsúdenia vyhláseného v inom členskom štáte by mali byť rovnocenné účinkom vnútroštátneho rozhodnutia v predsúdnom konaní, v súdnom konaní a vo vykonávacom konaní, malo by byť vzaté do úvahy pri posúdení trestnej minulosti páchatel'a, posúdení recidívy, určení druhu uplatniteľného trestu aj spôsobu jeho vykonania.

Druh trestu bol v danom prípade určený zákonným ustanovením § 212 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 6 – 36 mesiacov, pričom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd zohľadňoval pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich okolností i priťažujúcich okolností (2:2), a trest ukladal pri neupravovanej zákonnej trestnej sadzbe.

Súd mal za to, že s poukazom na okolnosti spáchaného skutku, kedy bol obžalovaný podľa svojho vyjadrenia pod vplyvom návykových látok, čin spáchal vlámaním a s odcudzeným autom sa následne pohyboval na území Slovenskej republiky a susedných krajín, napriek uloženému zákazu viesť motorové vozidlá, účel trestu u obžalovaného možno dosiahnuť uložením trestu v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, vo výmere 18 mesiacov. Vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia pre skutok spáchaný v Českej republike a recidívu obžalovaného páchaním majetkovej trestnej činnosti, pričom ani doposiaľ uložené tresty, aj trest spojený s odňatím slobody, neodradili od ďalšieho páchania majetkovej trestnej činnosti, uložil trest nepodmiennečný.

Na výkon trestu odňatia slobody súd postupom podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Keďže súd nemal žiadne pochybnosti, že k spôsobeniu škody prišlo k príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného a poškodený K. L. si postupom podľa § 46 Trestného poriadku uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovanému vo výške 713,20 eur, súd uložil povinnosť obžalovanému, aby v súlade s § 287 odsek 1 Trestného poriadku nahradil túto škodu poškodenému.

Poučenie:

37T/42/2024

2

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.