

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21P/201/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122208691  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122208691.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

R. V., nar. XX. XX. XXXX

bytom F. XXX/XX, A., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. ako kolíznym opatrovníkom dieťa rodičov matky: Mgr. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, A. a otca: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q. XXXX/X, A., o úpravu práv a povinností, o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX v sume 180 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého s účinnosťou od 01.11.2022.

Nedoplatok na výživnom na mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2022 do 28.02.2023 vo výške 160 eur sa otec zaväzuje zaplatiť najneskôr do 30.06.2023 k rukám matky maloletého.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 9P/39/2018-51 z 03. 09. 2018 v časti úpravy výživného na maloletého R..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

X. Matka maloletého dieťaťa podala dňa XX. XX. XXXX na I. súde A. návrh na zvýšenie výživného. Y. v návrhu uviedla, že od posledného rozsudku sa výrazne zvýšili výdavky na maloletého R., ktorý aktuálne nastúpil do prvého ročníka základnej školy. Y. výdavky na maloletého R. v súčasnosti predstavujú: strava XXX,- eur, ošatenie, obuv a hračky XX,- eur, záujmové krúžky XX,- eur, cestovné XX,- eur, lieky a hygienické potreby XX,- eur, U. XX,- eur, výlety a podujatia XX,- eur, a ďalej A. XX,- eur ročne, pomôcky a potreby do školy okolo XXX,- eur ročne, komunálny odpad XX,- eur ročne.

Y. je vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. F. v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva XXX,- eur mesačne. I. sa s maloletým R. od posledného rozsudku nestretáva. W. sa inak ako platením výživného nepodieľa na výchove maloletého R. a od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletého, navrhla zvýšiť výživné zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne, splatné vždy do XX. dňa v mesiaci vopred.

X. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

X. Rodičia sa stretli na I. súde A. dňa XX. XX. XXXX za účelom dohody o úprave výživného, kde aj uzavreli rodičovskú dohodu. A. bol dohodnutý termín pojednávania na XX. XX. XXXX.

X. Na pojednávanie sa dostavila matka. Na pojednávanie sa nedostavil otec, ktorý v telefonickom rozhovore v deň pojednávania uviedol, že s rodičovskou dohodou súhlasí a žiada, aby ju súd schválil. T. nežiadal odročiť, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. L. pojednával v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. XXX/XXXX Z. z. Z. sporový poriadok, podľa ktorého ak sa predvolaná osoba nedostavila, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v jeho neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. L. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka.

X. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. W. schváliť rodičovskú dohodu, ktorú s otcom maloletého uzavreli. Od XX.XX.XXXX pracuje v spol. E., s.r.o., ide o pracovný pomer na dobu neurčitú, je v skúšobnej dobe. T. zmluvy jej priemerný mesačný príjem aj s daňovým bonusom by mal byť do XXX eur. Z toho, čo otec uviedol na informatívnom stretnutí vie, že pracuje ako L. a mal by pracovať na L.. U. povinnosť k R., je jeho jediná vyživovacia povinnosť.

X. Podľa § 36 ods. X A. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. G. § 24, § 25 a XX sa použijú primerane.

T. § 24 ods. X A. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. H. musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

T. § 2X ods. 4 A. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. L. dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

T. § 62 ods. X A. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

T. § 6X ods. 2 A. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

T. § 62 ods. X A. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

T. § 62 ods. X A. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. T. skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

T. § 75 ods. X A. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

T. § 76 ods. X A. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

T. § 77 ods. X A. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Y. ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. U. pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

T. § 78 ods. X A. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. I. výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

T. § 78 ods. X A. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

T. § 52 Z., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

X. Rodičia maloletého R. uzavreli rodičovskú dohodu, kde sa dohodli na zvýšení výživného na sumu XXX,- eur s účinnosťou od XX. XX. XXXX ( návrh matka podala osobne dňa XX. XX. XXXX). Po oboznámení sa s návrhom matky, vyjadrením matky na pojednávaní, vyjadreniami otca a matky na informatívnom stretnutí a oboznámení sa s pomermi na strane rodičov a maloletého, súd dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v záujme maloletého a preto rodičovskú dohodu schválil. A. výživného je v záujme maloletého, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu s prihliadnutím na čas, ktorý od vtedy uplynul, došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov na strane maloletého, kedy s vyšším fyzickým vekom došlo k zvýšeniu takých výdavkov ako je strava, či oblečenie, ďalšie výdavky súvisia s nástupom maloletého do školského zariadenia. V čase posledného rozhodnutia súdu, maloletý mal X roky a X mesiacov, bol v osobnej starostlivosti matky, ktorá bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok. I. bol nezamestnaný, pracoval len brigádne s maximálnym príjmom do XXX,- eur mesačne.

T. schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal súd z nasledovných pomerov:

Y. R. navštevuje 1. ročník základnej školy. Y. jeho výdavky patrí strava doma a príprava desiaty, pitný režim XXX,- eur, školské pomôcky X,- eur, U. XX,- eur, A. ( jednorázovo na začiatku školského roka) XX,- eur, hygiena, oblečenie a obuv okolo XX,- eur, záujmové krúžky XX,- eur, cestovné XX,- eur.

Y. spolu s maloletým R., partnerom a ich spoločnou dcérou býva v rodinnom dome u svojich rodičov, kde prispieva do spoločnej domácnosti XXX,- eur. E. ďalšie svoje výdavky matka uviedla stravu XXX,- eur, oblečenie, obuv a hygienu XX,- eur, poistenie so sporením spoločne s R. XX,- eur a cestovné T. XXX,- eur. V čase podaného návrhu bola evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie od XX. XX. XXXX, od XX. XX. XXXX pracuje v spoločnosti E. s.r.o., s predpokladaným mesačným príjmom okolo XXX,- eur v čistom. Je poberateľkou rodinných prídavkov na dve deti.

I. pracuje ako L., na základ živnostenského oprávnenia zo dňa XX. XX. XXXX. R. priemerný čistý mesačný príjem je pohyblivý od XXX do X.XXX,- eur. Y. jeho výdavky patria výdavky na bývanie vo výške XXX,- eur mesačne ( súd predpokladá, že ide o celkové výdavky spoločnej domácnosti), pričom býva spolu s partnerkou, s jej dvoma maloletými deťmi a jej sestrou v prenajatom rodinnom dome. Y. ako svoje výdavky uviedol stravu XXX,- eur, oblečenie, obuv a hygienu XX,- eur a prenájom dodávky XXX,- eur.

I. výživné určené súdnym rozhodnutím platí, matka aktuálne eviduje nedoplatok do XXX,- eur, ktorý však otec spláca.

L. má za to, že výživné zodpovedá potrebám a veku maloletého R., zároveň je v možnostiach a schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť v dohodnutej výške a to s prihliadnutím na jeho príjem a výdavky.

X. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok I. súdu A. č.k. XP/XX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX v časti úpravy výživného na maloletého R..

X. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 Z..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.