

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209471
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612209471.7

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky 1) C., nar. XX.XX.XXXX., bytom Y. XXX, L., zast. I., so sídlom Ul. X. mája, B., proti odporcom: 1) R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, J., zast. Právne centrum, s.r.o., so sídlom Mýtňa 42, Bratislava, 2) Congres SK, s.r.o., IČO: 46293116, so sídlom Modra, Dolná 128/89, o zdržanie sa zásahu do vlastníckeho práva, o návrhu na zastavenie konania, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľke C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, L., súd vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 92,80 Eur, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 15.08.2012 sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 1. rade vykonávať akékoľvek stavebné práce na stavbe rodinného domu na pozemku parc. č. XXX/X v kat. úz. D. až do doby vydania právoplatného rozhodnutia, ktorým bude dodatočne povolená jestvujúca stavba a stanovené podmienky pre jej dokončenie.

Tunajší súd uznesením č. 4C 125/2012-102 zo dňa 09.05.2013 pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ďalší účastník: spoločnosť Congres SK s.r.o., IČO: 46 293 116. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2013.

Písomným podaním zo dňa 18.09.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2013 zobrala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Ako dôvod uviedla skutočnosť, že Mesto Stupava ako vecne, miestne a správne príslušný stavebný úrad vydal dňa 13.03.2013 rozhodnutie č. D., ktorým dodatočne povoľuje stavbu "rekonštrukcia rodinného domu" na pozemku KN-C parc. č. XXX/X, k. ú. D., C. a zároveň povoľuje aj užívanie tejto stavby, vzhľadom na to, že stavba je už kompletne ukončená. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2013. Vzhľadom na uvedené, je vedenie sporu bezpredmetné.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcov k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ustanovenia § 150 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ustálenej judikatúry v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Aplikácia citovaného ustanovenia § 150 O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom.

Ustanovenie § 150 O. s. p. nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľie), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie § 150 O. s. p. preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2010, č. k. 2 M Cdo 17/2009)

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Navrhovateľka tým, že vzala návrh na začatie konania celkom späť, procesne zaviniła zastavenie konania a vznikla jej povinnosť nahradiť odporcom trovy konania.

Odporca v 1) rade v podaní doručenom súdu dňa 05.05.2014 žiadal, aby súd konanie s poukazom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou zastavil a aby zaviazal navrhovateľku na náhradu trov konania v celkovej výške 522,86 Eur (trovy právneho zastúpenia 489,86 Eur, súdny poplatok za podanie odvolanie proti predbežnému opatreniu 33 Eur). Napriek tomu, súd odporcovi v 1) rade náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nepriznal, nakoľko má za to, že by bolo nespravodlivé na úhradu trov vzniknutých odporcovi v 1) rade zaviazat' navrhovateľku, ktorá v danom štádiu postupu konania dostatočne osvedčila listinnými dokladmi, že je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. D., a to parc.č. XXX/X a stavby rodinného domu súp.č. XXXX a že odporca v 1) rade bol vlastníkom susediacej nehnuteľnosti, a to parc.č. XXX/X a stavby súp.č. XXXX, pričom ako stavebník bol listom zo dňa 28.06. 2012 vyzvaný stavebným úradom na pozastavenie stavebných prác zrealizovaných na pozemku parc. č. XXX/X s upozornením, že nakoľko stavbu realizuje v rozpore so stavebným zákonom, bez právoplatného stavebného povolenia, dopúšťa sa priestupku a následne rozhodnutím stavebného úradu zo dňa 11.07.2012 bolo nariadené zastavenie, s okamžitou platnosťou, všetkých stavebných prác na stavbe rodinného domu na pozemku parc. č. XXX/X, stavebníkom (odporcom), až do doby vydania právoplatného rozhodnutia, ktorým bude dodatočne

povolená jestvujúca stavba a stanovené podmienky pre jej dokončenie, a to z dôvodu nerešpektovania výzvy na pozastavenie stavebných prác stavebníkom.

Odporca v 2.) rade návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a žiadne trovy mu zo spisu ani nevyplývajú.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľom súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ods.6 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 € (č.l. 101 súdneho spisu). Vzhľadom k tomu, že pred prvým pojednávaním vzala návrh späť, navrhovateľke bude vrátený súdny poplatok krátený o 6,70 €, teda v sume 92,80 €, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).