

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15Er/1192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414202896
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414202896.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: M. V., M. XX, XXX XX K. právne zastúpeného: BLAŽO & DOHŇANSKÝ, s.r.o., Exnárová 13, 821 03 Bratislava, IČO: 35 847 883 proti povinnému: THERMOCENTRUM Slovakia, s.r.o. Saratovská 26/A, 841 02 Bratislava, IČO: 34 399 517, korešpondenčná adresa: Thermocentrum Slovakia, s.r.o., kancelária Martin, Hurbanova 6, 036 01 Martin pre pohľadávku vo výške 7.791,53 EUR s prísl. a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Roman Vozár, so sídlom v Exekútorskom úrade Karloveská 6/C, P.O.Box 103, 840 00 Bratislava v zmysle poverenia zo dňa 21.3.2014 takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie z a m i e t a .

Súd návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

V zmysle žiadosti o udelenie poverenia bolo vydané poverenie č. 5104 116304 na exekúciu súdnemu exekútorovi na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/191/2011-32 zo dňa 6.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/269/2012-272 zo dňa 24.10.2013. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 30.12.2013 a stal sa vykonateľným 3.1.2014.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2014 postúpil súdny exekútor námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie spolu s návrhom na odklad exekúcie doručené exekútorскому úradu dňa 24.4.2014, podané na pošte 22.4.2014. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 7.4.2014.

V odôvodnení predmetných námietok povinný namietol skutočnosť, že zo strany prvostupňového súdu v pôvodnom konaní došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom, a preto povinný podal dovolanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Z dôvodu podania dovolanie, žiada aj odklad exekúcie, pretože možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Namietol aj trovy exekúcie v zmysle, že boli nesprávne vyčíslené súdnym exekútorom ako pri upustení od exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 EP rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 EP proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 5 EP, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súd môže vyhovieť námietkam proti exekúcii v súlade s § 50 ods. 1 EP len v prípade, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný namieta skutočnosti týkajúce sa pôvodného konania, ktoré nie je exekučný súd oprávnený preskúmať.

Vzhľadom na uvedené je exekučný súd toho názoru, že po vydaní exekučného titulu, nenastala žiadna okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku, bránila jeho vymáhateľnosti a povinný v námietskach neuviedol žiadne iné dôvody, pre ktoré by bola predmetná exekúcia neprípustná, a preto súd v súlade s § 50 ods. 1 EP rozhodol tak, že námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 201 ods. 1 EP predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil trovy exekúcie ako predbežné. Nejedná sa o skutočné trovy exekúcie, lebo ich výška je podmienená okolnosťami, za ktorých sa exekúcia uskutoční. Predbežné trovy exekúcie nie sú, ani nemôžu byť na samom začiatku exekučného konania presne špecifikované a z objektívnych dôvodov nie je možné dopredu určiť v akej výške vzniknú trovy exekúcie počas jej vykonávania. Ak by po skončení exekúcie došlo k vymoženiu určených predbežných trov, ktoré by presahovali skutočné trovy exekúcie, súdny exekútor je povinný vrátiť preplatok povinnej.

Súd s prihliadnutím na ustanovenie § 201 ods. 1 EP zamietol námietky proti trovám exekúcie ako nedôvodné, pretože v znení tohto ustanovenia si exekútor môže v rámci predbežných trov vyčísliť odmenu v maximálnej výške ako pri upustení od exekúcie.

Podľa § 56 ods. 2 EP, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Odklad exekúcie je možné povoliť len v prípadoch, keď sú splnené podmienky zakotvené v § 56 Exekučného poriadku. V danom prípade má súd za to, že dôvody uvádzané povinným v návrhu na odklad exekúcie dostatočne neodôvodňujú odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 EP. Odklad exekúcie na návrh povinného možno v súlade s týmto ustanovením povoliť len v prípade, ak možno očakávať zastavenie exekúcie, na základe rozhodnutia dovolacieho súdu.

Samotné podanie dovolania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, samo o sebe ešte nepredpokladá očakávanie, že exekúcia bude zastavená. Dovolací súd má v zmysle § 243 O.s.p. možnosť pred rozhodnutím o dovolaní odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Povinný nepredložil rozhodnutie dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, iba preukázal začatie konania pred dovolacím súdom, a preto exekučný súd návrh povinného na odklad exekúcie z tohto dôvodu zamietol. Exekučnému súdu neprináleží posudzovať či účastník konania bude v dovolacom konaní úspešný alebo nie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.