

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207957  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714207957.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Z. K., Y.. X.X.XXXX, E. L. L., J. B. XXXX/XX, proti odporcovi: K.. I. G., v konaní o nejasnom návrhu, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa osobne podané na tunajšom súde dňa 27.2.2014 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 27.2.2014 bolo na tunajšom súde osobne podané podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak nespĺňalo jeho náležitosti.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 7C/139/2014-10 zo dňa 26.6.2014, aby svoje neúplné podanie doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O.s.p.), že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo tieto náležitosti: presné označenie odporcu, resp. odporcov, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a riadny petit návrhu na začatie konania.

Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie riadne doručené dňa 9.7.2014, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke nachádzajúcej sa v súdnom spise na čl. 12 p.v. Dňa 15.7.2014 bolo súdu doručené elektronické podanie navrhovateľa, v ktorom požiadal súd o predĺženie lehoty na doplnenie podania vzhľadom na zdravotné problémy, ktoré mu nedovoľovali vykonať doplnenie v lehote desiatich dní. Súd navrhovateľovi lehotu na doplnenie podania predĺžil do 15.8.2014 aj napriek tomu, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že skutočne zo zdravotných dôvodov nemohol doplniť svoje podanie. V súdom stanovenej lehote, však navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd na základe citovaného zákonného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku preskúmal opätovne podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, pričom vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie došlé súdu dňa 27.2.2014 nedoplnil a neopravil vady vytýkané uznesením súdu zo dňa 26.6.2014, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. toto podanie odmietol. Súd odmietol podanie vzhľadom na tú skutočnosť, že v danom prípade by mohlo ísť o návrhové konanie, avšak súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko z návrhu nie je súdu jasné proti komu smeruje návrh a koľko odporcov vlastne vystupuje v konaní, takisto nie je zrejmé na základe akých skutočností vyvodzuje navrhovateľ svoje nároky voči odporcovi, resp. odporcom a z akého právneho dôvodu požaduje vyplatiť sumu 666.666 Eur. V podaní navrhovateľ žiada zaplatenie odškodného vo výške 666.666 Eur a tiež uloženie povinnosti spolku ospravedlniť sa za ich počiny. Takýto petit je neurčitý a nejasný, nakoľko jednak nie je súdu vôbec zrejmé, komu má byť táto povinnosť uložená, z označenia „spolok“ súd nevie určiť, kto sa má vlastne navrhovateľovi ospravedlniť, a ako má znieť ospravedlnenie s presným uvedením za aké počiny toto ospravedlnenie navrhovateľovi patrí. Petit je v tomto smere úplne neurčitý, čo zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší súd podanie navrhovateľa zo dňa 25.2.2014 odmietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.