

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613207229
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613207229.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého koná Mgr. Tomáš Kušnír, advokát a konateľ, proti odporcovi K. S.Š., J.. XX.XX.XXXX, G. K., X. S. XXX, ktorého pobyt nie je známy, zastúpeného Q.Ľ. P., pracovníčkou tunajšieho súdu ako opatrovníkom, o zaplatenie 305,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 305,52 eur, úrok z omeškania vo výške 12,91 eur, 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 305,52 € od 21.08.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 18,00 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 333,10 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 22.08.2013 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 14.08.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 305,52 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.09.2010 do 20.08.2011 vo výške 12,91 eur, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 305,52 € od 21.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2006. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 medzi postupcom N. N., M..N.. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 11.09.2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1908,14 eur, ktorá pozostávala z istiny 1600,26 eur, riadneho úroku 15,54 eur, úroku z omeškania 289,35 eur a ostatného príslušenstva 2,99 eur. Sumu 2,99 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 289,35 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 916,15 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 25,46 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.08.2011 v počte 12 a celkovej výške 305,52 eur. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil na uplatňované splátky žiadnu sumu. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu pozostáva z 12 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 305,52 eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky), úroku z omeškania v sume 12,91 eur vyčíslený zo splatných splátok úveru.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 21Ro/398/2013-35 zo dňa 06.09.2013, ktorý však musel uznesením č.k. 21Ro/398/2013-72 zo dňa 17.04.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 5C/88/2014-80 zo dňa 28.05.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Q. P., K. Y. N., pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť, odporca je trvale bytom bezdomovec Partizánske, zásielky nepreberá a tieto sa vracajú z s poznámkou "adresát neznámy" (č.l. 44 p.v. spisu) a súdu jeho miesto pobytu nie je známe. Nakoľko v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Z činnosti súdu je známe, že S. K. nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka v súdnom konaní účastníkom, ktorých pobyt nie je známy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0263142393 zo dňa 11.09.2006 (č.l. 5 spisu) v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 6 - 20 spisu) súd zistil, že odporca na jednej strane a pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4, sa dohodli na poskytnutí úveru v sume 27.600,- Sk (916,15 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 60 splátkach v sume 767,- Sk (25,46 eur) mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.09.2006 a konečnou splatnosťou dňa 20.08.2011, pri pevnej úrokovej sadzbe 18,40%, ročnej percentuálnej miere nákladov 25,79%.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011 s prílohou č. 1 (č.l. 23 - 31 spisu) v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.201 (č.l. 21 spisu) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 1908,14 eur na navrhovateľa, pričom dlžná suma pozostáva z istiny v sume 1600,26 eur, riadneho úroku 15,54 eur, úroku z omeškania 289,35 eur a poplatkov 2,99 eur.

Pokusom o zmier zo dňa 06.08.2013 (č.l. 32 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho neprospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2006, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi úver v sume 27.600,- Sk (916,15 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 60 splátkach v sume 767,- Sk (25,46 eur) mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.09.2006 a konečnou splatnosťou dňa 20.08.2011, pri pevnej úrokovej sadzbe 18,40%, ročnej percentuálnej miere nákladov 25,79%. Právny predchodca navrhovateľa svoju pohľadávku voči odporcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil na navrhovateľa, čím je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v spore. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a súčasne ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. b/ zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z dokazovania vyplýva, že odporca nesplácal úver riadne a včas. Z listinných dôkazov - Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok mal súd za preukázané, že dlžná suma odporcu predstavuje sumu 1908,14 eur, ktorá pozostávala z istiny 1600,26 eur, riadneho úroku 15,54 eur, úroku z omeškania 289,35 eur a ostatného príslušenstva 2,99 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil len splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.08.2011 v počte 12 a v celkovej výške 305,52 eur (25,46 € x 12) a úrok z omeškania v sume 12,91 eur vyčíslený odo dňa splatnosti každej splátky úveru samostatne. Ostatné príslušenstvo pohľadávky a poplatky si neuplatnil. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a na základe vyššie uvedených skutočností uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 305,52 eur a úrok z omeškania 12,91 eur.

Je zrejmé, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto súd priznal navrhovateľovi aj uvedené úroky z omeškania z dlžnej sumy v sume 305,52 eur. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 21.09.2010 (ku dňu splatnosti prvej omeškanej splátky) predstavovala 1,00 % ročne, navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne (1 % + 8 %), úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od 21.08.2011 podľa vyčíslenia navrhovateľa a v súlade s § 153 ods. 2 O.s.p.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 351,10 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18,00 eur a trov právneho zastúpenia v sume 333,10 eur za 3 úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 24,90 eur spolu s režijným paušálom v sume 7,81 eur, 2. podanie návrhu na súd v sume 24,90

eur spolu s režijným paušálom v sume 7,81 eur, 3. účasť na pojednávaní (dňa 28.08.2014) v sume 24,90 eur spolu s režijným paušálom v sume 8,04 eur, cestovné za účasť na pojednávaní (28.08.2014) z Bratislavy do Partizánskeho a späť, pri počte km 280 a základnej sadzbe náhrady v sume 0,183 eur, t.j. v sume 51,24 eur, náhradu pohonným hmôt v súvislosti s týmto úkonom pri počte km 280, spotrebe paliva 5,3 litra na 100 km a cene paliva v čase pojednávania 1,40 eur, t.j. v sume 20,78 eur, náhradu za stratu času z dôvodu účasti na pojednávaní za 8 polhodín, t.j. v sume 107,20 eur (8 x 13,40 eur) a DPH vo výške 20% z odmeny a náhrad, t.j. zo sumy 277,58 eur, daň tak predstavuje sumu 55,52 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 333,10 eur a súdny poplatok 18,00 eur, celkovo trovy konania sú v sume 351,10 eur.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe písomného podania protistrane - pokus o zmier, zo dňa 06.08.2013 (č.l. 32 spisu), pretože jeho vykonanie nemá súd preukázané /doručenkou od odporcu alebo poštovým podacím hárkom/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).