

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 24C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113221857
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113221857.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom, v právnej veci navrhovateľa: F. X., L. A. Č.. XXXX/XX, XXX XX F. M., Š. S. R., práv. zast.: JUDr. Ján Juhász, Tokajčicka 871/18, 040 22 Košice, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, o náhradu škody 173,46 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, na základe žalobného návrhu zo dňa 19.06.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 25.06.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade škody v sume 173,46 Eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tvrdením, podľa ktorého v trestnom konaní pred Okresným súdom Trebišov došlo k vydaniu trestného rozkazu, sp. zn. 1T 54/2010, zo dňa 23.11.2010, na základe ktorého súd uložil obžalovaným povinnosť uhradiť navrhovateľovi ako poškodenému sumu 1 265,65 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal navrhovateľa - poškodeného na občianske súdne konanie. Proti trestnému rozkazu podal navrhovateľ odpor. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 1T 54/2010 zo dňa 11.01.2011 zrušil trestný rozkaz a to len čo do výroku o náhrade škody a poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Podľa navrhovateľa, vznik škody spočíva v nesprávnom úradnom postupe príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec, ktorý zákonný nárok na svedočné, uplatnený v zákonnej lehote navrhovateľom nepriznal.

Odporca namietol nedostatok pasívnej legitímácie (Ministerstvo vnútra SR nezodpovedá za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi v trestnom konaní).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, pričom zistil, že žalobný návrh podal navrhovateľ voči odporcovi s označením Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866.

V zmysle § 3 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným
- pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo
- rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

1. škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak,

2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci, 1)

3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu, 2)

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ak v trestnom konaní škodu spôsobil vyšetrovateľ Policajného zboru alebo poverený príslušník Policajného zboru, 3) a

1. prokurátor nezamietol sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa Policajného zboru alebo povereného príslušníka Policajného zboru a nepodal v trestnej veci obžalobu príslušnému súdu alebo

2. vyšetrovateľ Policajného zboru alebo poverený príslušník Policajného zboru nekonal na základe záväzného pokynu prokurátora,

Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou odporcom namietaného nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu v konaní. Zo žalobného návrhu je zrejmé, že navrhovateľ za odporcu označil Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Zároveň je zrejmé, že navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od nesprávneho úradného postupu príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec a rozhodnutí Okresného súdu Trebišov.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ svoje nároky odvodzuje zo zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Predmetný zákon rieši situácie, kedy štát nesie zodpovednosť za škodu, ktorú spôsobil fyzickej alebo právnickej osobe pri výkone verejnej moci a to nezákonným rozhodnutím alebo v dôsledku nesprávneho úradného postupu. V zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. nositeľom zodpovednosti za škodu, a teda aj pasívne vecne legitímovaným subjektom v konaniach o náhradu škody, je štát (Slovenská republika), ako subjekt právnych vzťahov, ako samostatná právnická osoba. V mene štátu (Slovenskej republiky) následne v súdnych konaniach vystupujú jednotlivé ministerstvá príp. ústredné orgány štátnej správy do pôsobnosti ktorých, patria oblasti, v ktorých nastala poškodenému subjektu ujma. Uvedené však neznamená, že tieto orgány konajúce v mene štátu sú zároveň nositeľmi zodpovednosti za škodu resp. že sú v konaní pasívne vecne legitímované subjekty. Takýmto subjektom je výlučne štát - Slovenská republika. Keďže navrhovateľ v žalobe označil ako žalovaný subjekt Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a nie štát (Slovenskú republiku) zastúpený týmto ministerstvom (pričom ide o dva rozdielne právne subjekty, každý so samostatnou právnou subjektivitou), je zrejmé, že takto navrhovateľom označený subjekt nie je nositeľom povinnosti uhradiť navrhovateľovi škodu (nie je nositeľom zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom) a teda nie je v konaní pasívne vecne legitímovaným subjektom. Z tohto dôvodu bolo potrebné bez ďalšieho, žalobný návrh ako nedôvodný zamietnuť. Vzhľadom k nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane odporcu, súd nevykonal ďalšie navrhovateľom navrhované dokazovanie, nakoľko by to nebolo hospodárne. Rovnako sa súd z tohto dôvodu v ďalšom už nezaoberal existenciou/neexistenciou jednotlivých predpokladov vzniku nároku na náhradu škody podľa citovaného zákona (nezákonnosť rozhodnutia, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nimi).

Pokiaľ ide o priznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi konania, súd postupoval v zmysle § 142 ods. 1 Obč. súd. por., pričom odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si odporca toto právo neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.