

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 37C/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112229435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Brondoš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112229435.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Borisom Brondošom v právnej veci žalobcu Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Kuzmányho 8, Košice, IČO: 735 868, proti žalovaným 1/ T. J., W.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XX, Košice, 2/ F. J.K., W.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XX, Košice, obaja toho času na neznámom mieste, zastúpení opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie sumy 1.538,49 eura s príslušenstvom takt

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.538,49 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.538,49 eura od 25.9.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznávam.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 15.11.2012 žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 1.538,49 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že odporcovia spôsobili škodu na majetku štátu v správe Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach v celkovej výške 1.538,49 eura titulom vyplatenia dávok sociálneho zabezpečenia ppráp. F. Y. V., príslušníkovi Policajného zboru. Ku škode došlo nasledovne. Dňa 18.10.2011 v čase o 13.05 hod. hliadka Policajného zboru (ďalej len „hliadka“) v zložení ppráp. F. Y. V. a stržm. K. L. spozorovala na Palackého ulici v Košiciach pri benzínovom čerpadle Agip v Košiciach, troch občanov rómskej národnosti, ktorí tlačili vozík, zastavili služobné motorové vozidlo zn. V. Z. e.č. V. XXX S. pri menovaných, kde bol opoznaný mladistvý T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č. XX, Č., prechodne W. V., po ktorom bolo vyhlásené pátranie. Mladistvý T. J. bol vyzvaný, aby nastúpil do služobného motorového vozidla, z dôvodu jeho predvedenia na príslušné obvodné oddelenie, avšak ani opakované policajné výzvy neuposlúchol a bránil sa výkonu služobného zákroku. V tomto momente mu na pomoc pribehla jeho stará matka F. J., ktorá krikom na službukonajúcich policajtov bránila v predvedení menovaného. Následne na to sa pripojil aj jeho starý otec T. J., ktorý silnou intenzitou viackrát udrel ľavým predlaktím ppráp. F. Y. V. do predlaktia ľavej ruky, aby tak umožnil útek T. J.. Počas útoku na ppráp. Bc. Y. V., došlo k fyzickému útoku aj zo strany F. J., ktorá sa vlastným telom snažila odtlačiť príslušníka Policajného zboru, pravým laktom ho bila do oblasti brucha a vyhrážala sa mu, že keď príde do oblasti W. V., tak už odtiaľ živý neodíde. Z pravého vrečka nohavíc T. J. vytiahla umelohmotnú fľašku s obsahom lekárskeho toluénu, ktorú otvorila a švihom pravej ruky obliala ppráp. F. Y. V., ktorého zasiahla v spodnej časti tela, a to na bruchu a ľavej nohe. Počas celého incidentu sa vyhrážala a nadávala, že sa postará o to, aby ho vyhodili z Policajného zboru, ak jej nevráti vnuka, navymýšľala si skutočnosti, ktoré sa nebudú zakladať na pravde, aby mu znepríjemnila jeho pracovný ako aj civilný život. Vzhľadom na uvedenú situáciu stržm. K. L. rádiostanicou privolaala na

výpomoc ďalšie hliadky Policajného zboru, nakoľko útoky zo strany menovaných neustávali a navyše T. J. vytiahol z vrečka nohavíc zapaľovač. Aj po príchode prvolaných hliadok menovaní neustále marili služobný zákrok, pričom odporcovia udierali ppráp. F. Y. V. po pravej ruke, ktorou držal T. J.. Zranenie ppráp. F. Y. V. si vyžiadalo lekárske ošetrenie na traumatologickom oddelení Univerzitnej nemocnice L. Pasteura na Rastislavovej č. 43 v Košiciach, kde mu bolo diagnostikované pomliaždenie predlaktia ľavej ruky ťažšieho stupňa a pomliaždenie ľavej strany hrudníka, nie ťažkého stupňa. Zranenie si vyžiadalo aj dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 19. 10. 2011 do 24.11.2011. Poškodenie zdravia príslušníka Policajného zboru bolo posúdené ako služobný úraz, za čo mu na základe právoplatného rozhodnutia o priznaní náhrady za bolesť číslo KRPZ- KE-V02-PS-648-001/2011 zo dňa 20.01.2012, bola vyplatená náhrada za bolesť vo výške 616,- € a za dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby mu bola vyplatená náhrada vo výške 922,49 €. Na majetku štátu v správe navrhovateľa vznikla škoda v celkovej výške 1.538,49 €. Za uvedené protiprávne konanie dňa 30.11.2011 podal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach návrh na podanie obžaloby pod číslom ČVS: ORP-2413/3-OVK-KE-2011 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na obvinených T. J. za zločin útoku na verejného činiteľa formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 323 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona a F. J., W.. XX. XX. XXXX za zločin útoku na verejného činiteľa formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 323 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Navrhovateľ vyzval odporcu v 1. rade na náhradu spôsobenej škody doporučeným listom zo dňa 13. 04. 2012, ktorý si prevzal dňa 04.05.2012, následne listom zo dňa 30. 08. 2012, ktorý si prevzal dňa 18. 09. 2012, avšak dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil. Navrhovateľ vyzval na náhradu spôsobenej škody aj odporcu v 2. rade listom zo dňa 30.08.2012, ktorý si na pošte prevzal dňa 18. 09. 2012, avšak dlžná suma nebola do dnešného dňa uhradená. Navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal tento platobný rozkaz: Odporcovia v 1. rade a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu čiastku 1.538,49 eura s príslušenstvom, t.j. s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 22.05.2012 až do úplného zaplatenia.

Žalovaní sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, s rozhodnutím č. KRPZ-KE-V02-PS-648-001/2011 zo dňa 20.01.2012, s potvrdením o vyplatení bolestného č. SPC-OSZ-122-001/2011, s návrh na podanie obžaloby pod číslom ČVS: ORP-2413/3-OVK-KE-2011 a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozhodnutia č. KRPZ-KE-V02-PS-648-001/2011 zo dňa 20.01.2012 súd zistil, že žalobca podľa § 20 ods. 1 písm. b) a § 22 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 3 a § 5 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov a § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov posúdil v súlade s § 81 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. nárok na náhradu škody, ktorú uplatnil ppráp. F. Y. V. ako poškodený v čase úrazu služobne zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru Košice Juh, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, za služobný úraz, ktorý utrpel dňa 18.10.2011 v čase o 13.15 hod. pri výkone štátnej služby v služobnom obvode Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach počas služobného zákroku na ul. Palackého v Košiciach, pri benzínovom čerpadle Agip, a to pomliaždenie predlaktia ľavej ruky ťažšieho stupňa a pomliaždenie ľavej strany hrudníka, nie ťažkého stupňa. Na základe posúdenej písomnej žiadosti, ktorá bola prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach doručená dňa 20.12.2011 na Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, bola poškodenému priznaná podľa § 20 ods. 1 písm. b) a § 22 zákona č. 328/2002 Z.z. a § 3 a 5 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť vo výške 616,- eur.

Z vyčíslenia náhrady služobného platu počas dočasnej neschopnosti zo dňa 10.2.2012 súd zistil, že poškodený bol práceneschopný od 19.10.2011 do 24.11.2011, pričom žalobca vyplatil poškodenému v čase jeho dočasnej neschopnosti na výkon služby služobný plat v nemoci od 19.10.2011 do 28.10.2011

v sume 328,55 eura, náhradu služobného platu vo výške 100% čistého služobného platu od 29.10.2011 do 17.11.2011 v sume 485,09 eura a náhradu služobného platu vo výške 70% čistého služobného platu od 18.11.2011 do 24.11.2011 v sume 118,85 eura.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5T 14/2012 zo dňa 30.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2012, súd zisti, že žalovaní v 1. a 2. rade boli uznaní vinnými, zo zločinu útoku na verejného činiteľa formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 323 ods. 1, písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 18.10.2011 v Košiciach na ulici Palackého, pri čerpacej stanici Agip, v čase okolo 13.15 hod. použili násilie voči práp. F. Y. V., počas kontroly podozrivých osôb, a to tým spôsobom, že obvinená F. J. (žalovaná v 2. rade) sa telom snažila poškodeného odtiahnuť a pravým lakťom ho udierala do oblasti brucha pričom mu povedala, že ak vojde do osady W. V., tak z nej živý nevyjde a obvinený T. J. (žalovaný v 1. rade) ho začal udierať ľavou rukou do ľavého predlaktia a to aj napriek opakovaným výzvam poškodeného, aby od svojho konania upustili, čím takto spôsobili poškodenému zranenie a to pomliaždenie hrudnej steny vľavo v strednej podpazušnicovej čiare vo výške 7. až 8. rebra a pomliaždenie strednej tretiny ľavého predlaktia s dobou liečenia od 18.10.2011 do 23.11.2011.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 5 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z nemocenského zabezpečenia sa poskytuje náhrada služobného platu policajta alebo náhrada služobného platu profesionálneho vojaka počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby (ďalej len "dočasná neschopnosť").

Podľa § 6 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov policajt, ktorý sa stane dočasne neschopným v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania, má okrem prípadov uvedených v odsekoch 7 až 9 a v § 7 nárok na a) služobný plat podľa osobitného predpisu počas prvých tridsiatich dní dočasnej neschopnosti určený zo služobného platu, ktorý mu patril v čase vzniku dočasnej neschopnosti, b) náhradu služobného platu vo výške 100% služobného platu podľa písmena a) zníženého o sumu zodpovedajúcu úhrnu poistného na verejné zdravotné poistenie, nemocenské zabezpečenie, výsluhové zabezpečenie a preddavku na daň z príjmu zo závislej činnosti po uplynutí tridsiateho dňa dočasnej neschopnosti, najdlhšie do uplynutia jedného roka od začiatku dočasnej neschopnosti, ak v § 17 a 18 nie je ustanovené inak (ďalej len "podporná doba").

Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov policajtov alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a služobný úraz sa na účely tohto zákona považuje za poškodenie zdravia alebo smrť policajta alebo profesionálneho vojaka spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlým a násilným pôsobením vonkajších vplyvov pri výkone služobných činností vyplývajúcich zo služobného zaradenia policajta alebo profesionálneho vojaka, pri činnosti vykonávanej na príkaz, pokyn alebo rozkaz nadriadeného alebo pri činnosti, ktorá je obvyklá pri plnení služobných úloh vrátane obvyklej činnosti v čase prestávok v službe.

Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je v podstatnej časti dôvodná a žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení relevantné dôkazy. Žalobca podanou žalobou v zmysle § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. uplatnil voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, ktorého sa žalovaní dopustili tým, že dňa 18.10.2011 v Košiciach na ulici Palackého pri čerpacej stanici Agip v čase okolo 13.15 hod. použili násilie voči práp. F. Y. V. (zamestnancovi žalobcu resp. poškodenému), počas kontroly podozrivých osôb, a to tým spôsobom, že žalovaná v 2. rade sa telom snažila poškodeného odtrhnúť a pravým lakťom ho udierala do oblasti brucha, pričom mu povedala, že ak vojde do osady Nižné Kapustníky, tak z nej živý nevyjde a žalovaný v 1. rade ho začal udierať ľavou rukou do ľavého predlaktia a to aj napriek opakovaným výzvam poškodeného, aby od svojho konania upustili, čím takto spôsobili poškodenému zranenie a to pomliaždenie hrudnej steny vľavo v strednej podpazušnicovej čiare vo výške 7. až 8. rebra a pomliaždenie strednej tretiny ľavého predlaktia s dobou liečenia od 18.10.2011 do 23.11.2011. Žalobca súdu preukázal, že v dôsledku tohto zavineného protiprávneho konania žalovaných vyplatil poškodenému (zamestnancovi žalobcu) v čase jeho dočasnej neschopnosti na výkon služby služobný plat v nemoci od 19.10.2011 do 28.10.2011 v sume 328,55 eura, náhradu služobného platu vo výške 100% čistého služobného platu od 29.10.2011 do 17.11.2011 v sume 485,09 eura, náhradu služobného platu vo výške 70% čistého služobného platu od 18.11.2011 do 24.11.2011 v sume 118,85 eura (všetko dávky nemocenského zabezpečenia) a náhradu za bolesť vo výške 616,- eur (dávka úrazového zabezpečenia).

Žalobcovi tak vznikol nárok požadovať od žalovaných v 1. a 2. rade náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia, v celkovej výške 1.538,49 eura.

V nadväznosti na vyššie uvedené, pokiaľ ide o určenie dňa omeškania žalovaných s plnením peňažného dlhu, má súd za to, že úroky z omeškania možno žalobcovi priznať iba od toho času, kedy sa žalovaní dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR, keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na náhradu škody nie je vymedzený čas plnenia, treba podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že žalovaní sú povinní zaplatiť dlžnú sumu prvý deň po tom, čo ich žalobca ako veriteľ požiadala o splnenie. Za kvalifikované požiadanie treba v tomto prípade považovať výzvy zo dňa 30.8.2012, ktoré boli doručené žalovaným dňa 18.9.2012, pričom

žalobca vo vyššie uvedených výzvach zo dňa 30.8.2012 žiadal nahradiť škodu do 5 dní od ich doručenia, teda dňom splatnosti nároku žalobcu na náhradu škody bude deň 24.9.2012 (keďže deň 23.9.2012 pripadol na nedeľu). Prvým dňom omeškania bude nasledujúci deň po dni splatnosti, t.j. 25.9.2012.

Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (resp. základnej úrokovej sadzby NBS) bola ku dňu 25.9.2012 0,75%.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.538,49 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.538,49 eura od 25.9.2012 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti ohľadne požadovaných úrokov z omeškania nad 8,75% ročne z dlžnej sumy od 22.5.2012 do 24.9.2012 žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Pre úplnosť vyjadrenia hmotnoprávných vzťahov medzi účastníkmi tohto konania súd uvádza, že dlžnú sumu vo výške 1.538,49 eura sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne z dôvodu, že žalobcovi spôsobili škodu spoločným konaním. Vznikol tak medzi nimi spoločný záväzok, pričom z povahy plnenia vyplýva, že sú žalobcovi povinní splniť dlh spoločne a nerozdielne (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Keďže medzi žalovanými ide o solidárny spoločný záväzok, súd pri určení dňa omeškania vychádzal zo skutočnosti, kedy bol aj posledný zo žalovaných veriteľom požiadany o splnenie dlhu. Tak ako súd uviedol vyššie, za kvalifikované požiadanie treba v tomto prípade považovať výzvy zo dňa 30.8.2012, v ktorých bola žalobcom určená lehota splatnosti záväzku (nároku žalobcu na náhradu škody) do 5 dní od doručenia týchto výziev.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 a 3 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal; aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti a to v spojení s prvou vetou ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorej o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom k tomu, že si žalobca náhradu trov konania neuplatnil resp. mu žiadne trovy nevznikli, súd žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).