

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Nt/19/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5309010477
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5309010477.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci predsedom senátu JUDr. Michalom Mravcom dňa 2.9.2014 v Čadci o žiadosti ods. C. V. zo dňa 3.12.2009 o zahladenie odsúdenia takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku a § 92 ods. 1 písm. b), c) Tr. zákona žiadosť odsúdeného C. V., W.. XX.X.XXXX U. Č., C. R. V. E. Y. V., C.. T., F. W. F. XXX, I. Č., o zahladenie odsúdení uložených rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 8.8.1991 spisová značka 3T 262/91, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 7.1.1993 spisová značka 3 T 310/92, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 30.10.1995 spisová značka 3T/298/95, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 13.5.1996 sp. zn. 3T/80/1996, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 22.7.1999 spisová značka 3T/239/96, rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 18.3.2004 spisová značka 1T/89/03, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 10.12.2009 bola Okresnému súdu v Čadci doručená žiadosť odsúdeného C. V. podaná prostredníctvom právneho zástupcu o zahladenie odsúdenia podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona.

V podanej žiadosti odsúdený žiadal o zahladenie celkom šiestich odsúdení. Súd z pripojených spisov mal preukázané nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 8.8.1991 spisová značka 3T 262/91 bol C. V. odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v nápravno-výchovnom ústave pre mladistvých odkiaľ bol podmienne prepustený 20.2.1992 Okresným súdom Martin spisová značka Pp 43/92 so skúšobnou dobou na 1 rok 6 mesiacov, pričom došlo k nariadeniu výkonu zvyšku trestu dňa 26.8.1993 a trest odsúdený vykonal 28.1.1995.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 7.1.1993 spisová značka 3 T 310/92 bol odsúdený pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa §9 ods. 2 § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. 140/1961 na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v II. NVS, ktorý trest odsúdený vykonal 22.7.1993 (skutky spáchané odsúdeným v mesiacoch február až apríl 1992)

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 30.10.1995 spisová značka 3T/298/95 v spojení s uznesením zo dňa 23.9.1996 bol odsúdený C. V. pre pokus trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 8 ods. 1, § 249a/ ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (skutok zo dňa 28.6.1995) na trest odňatia slobody podmienne na 4 mesiace so skúšobnou dobou do 30.4.1997, pričom súd nariadil výkon trestu 23.9.1996 so zaradením do II. NVS, pričom trest odsúdený vykonal 19.10.2000 (záznam č.I. 110 spisu).

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 13.5.1996 sp. zn. 3T/80/1996 bol C. V. odsúdený za trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa §9 ods. 2, §247 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. (skutok zo dňa 15.12.1995) na trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do II. NVS, ktorý trest bol zrušený rozhodnutím Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/239/1996.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca spisová značka 3T/239/96 zo dňa 22.7.1996 bol odsúdený C. V. odsúdený pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 Tr. zákona a iné (skutky spáchané v roku 1995 a 1996) na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre výkon trestu do druhej NVS. Súd pri ukladaní trestu zrušil rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 14.5.1996 sp. zn. 3T/80/1996, ktorým bol odsúdenému uložený trest vo výmere 6 mesiacov ako i všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce. Podľa § 37 Tr. zák. súd pustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36 Tr. zákona. Nepodmienečný trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 20.6.2000, pričom nastúpil trest uložený mu v konaní Okresného súdu Čadca 3T/298/05.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 18.3.2004 spisová značka 1T/89/03 bol odsúdený C. V. na trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky v II. NVS, ktorý trest odsúdený vykonal dňa 10.11.2004 (skutky spáchané od 10.6.2002 do 10.11.2002)

Tieto tresty odsúdený uviedol v podanej žiadosti a zahľadania týchto trestov sa odsúdený i domáhal.

Podľa § 11 zákona o registri trestov č. 330/2007 Z. z. vo výpise z registra trestov sa uvedú nezahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky alebo súdom členského štátu Európskej únie v trestnom konaní, ako aj súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení, ak sa podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona nehľadí na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Odsúdený ku dňu rozhodovania o jeho žiadosti mal v odpise registra trestov vyznačených celkom 10 záznamov, po podaní žiadosti mal súd preukázané vyznačené ďalšie dva záznamy - dve odsúdenia, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/49/2008 zo dňa 3.10.2013 uložený C. V. podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky do 3.10.2015 (skutky spáchané v rokoch 2004 a 2005) a odsúdenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/126/2012 zo dňa 4.10.2013, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci 1T/49/2008.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného C. V. a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdeným).

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku účinného o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Súd rozhodoval podľa zásady, že o zahladení odsúdenia sa rozhoduje podľa Trestného zákona účinného v čase rozhodovania. Zahladenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest, o zahladenie ktorého ide

odsúdený už vykonal, bol odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný. Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu doby potrebnej pre zahľadenie odsúdenia a predchádzajúca doba riadneho života stráca význam z hľadiska § 92 Tr. zákona. Vzhľadom na odsúdenia C. V. je potrebné uviesť nasledovné:

Odsúdený C. V. aktuálne nemá splnené podmienky pre pozitívne rozhodnutie súdu o jeho žiadosti o zahľadenie odsúdení. Táto skutočnosť bola preukázaná z toho, že odsúdený po tom, čo vykonal súdom právoplatne uložené nepodmienečné tresty sa opäť dopúšťal trestnej činnosti, ktorá skutočnosť mala za následok prerušenie plynutia potrebnej doby troch, resp. piatich rokov (pri odsúdeniach na trest vyšší ako jeden rok) pre posúdenie, či odsúdený viedol riadny život alebo nie.

Toto zistenie potvrdzuje to, že v trestnej veci okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/262/91 začala plynúť 5 ročná doba od vykonania trestu, t.j. od 28.1.1995 do 28.1.2000, avšak odsúdený spáchal trestný čin už 28.6.1995 za čo bol uznaný za vinného a odsúdený v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/298/1995.

V trestnej veci okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/298/1995 začala plynúť 3 ročná doba od vykonania trestu, t.j. od 19.10.2000 do 19.10.2003, avšak odsúdený spáchal trestné činy v roku 2002, za ktoré skutky bol uznaný za vinného a odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3T/89/2003.

V trestnej veci okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/310/1992 začala plynúť 5 ročná doba od vykonania trestu, t.j. od 22.7.1993 do 22.7.1998, avšak odsúdený spáchal trestný čin dňa 15.12.1995, za čo bol odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 3T/80/1996.

V trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/239/1996 začala plynúť 5 ročná doba od vykonania trestu, t.j. od 20.6.2000 do 20.6.2005, avšak odsúdený spáchal trestné činy v roku 2002, za ktoré skutky bol uznaný za vinného a odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3T/89/2003.

V trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/89/2003 začala plynúť 5 ročná doba od vykonania trestu, t.j. od 10.11.2004 do 10.11.2009, avšak odsúdený spáchal viacero trestných činov v roku 2004 a 2005, za ktoré skutky bol uznaný za vinného a odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 1T/49/2008.

Na základe vyššie uvedených skutočností opakovaným páchaním trestnej činnosti zo strany odsúdeného dochádzalo k prerušeniu doby potrebnej pre zahľadenie odsúdenia a predchádzajúca doba riadneho života stratila význam z hľadiska § 92 Tr. zákona a teda aktuálne ku dňu rozhodovania neboli splnené podmienky pre zahľadenie odsúdení tak, ako žiadal C. V. vo svojej žiadosti a preto súd jeho žiadosť zamietol.

Za správnosť vyhotovenia:

Romana Kotyrová

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.