

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612205521
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3612205521.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi Slovenská republika, konajúcemu prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/71/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/73/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/74/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/75/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/77/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/78/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/79/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/80/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/81/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/86/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/89/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/90/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/93/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/95/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/96/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/97/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 3C/98/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 4C/46/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 5C/72/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 5C/74/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 5C/80/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 5C/94/2012 z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pôvodne vedený na Okresnom súde Partizánske pod číslom konania 6C/75/2012 z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania vo veciach pôvodne vedených na Okresnom súde Partizánske pod číslami konania 3C/71/2012, 3C/73/2012, 3C/74/2012, 3C/75/2012, 3C/77/2012, 3C/78/2012, 3C/79/2012, 3C/80/2012, 3C/81/2012, 3C/86/2012, 3C/89/2012, 3C/90/2012, 3C/93/2012, 3C/95/2012, 3C/96/2012, 3C/97/2012, 3C/98/2012, 4C/46/2012, 5C/72/2012, 5C/74/2012, 5C/80/2012, 5C/94/2012, 6C/75/2012, spojených pod číslom konania 3C/71/2012 n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/71/2012 domáha určenia, že odporkyňa je zodpovedná za škodu, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Partizánske, pretože ten nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre jeho pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 3601334 dlžníkom (povinným) Roman Tóth, nar. 7.8.1969, kde po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo EX7804/2010 postupom, v ktorom by správne interpretoval a aplikoval ustanovenie § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) a uloženia povinnosti zaplatiť mu majetkovú škodu v sume 816,66 € a nemajetkovú ujmu 163,33 € a nahradiť trovy konania. Návrh vo veci odôvodnil tým, že ako oprávnený navrhol vykonanie exekúcie pre vymoženie svojej pohľadávky proti dlžníkovi K. Exekučnej veci bolo pridelené číslo EX 7804/2010. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom exekučnému súdu - Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie, čím došlo k založeniu

jeho povinnosti zaoberať sa žiadosťou a rozhodnúť o nej v rámci priznanej právomoci v zákonom ustanovenej dobe. Exekučný súd má povinnosť rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu rozhodnutia, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 5.10.2010 (konanie sa začalo 14.6.2010), a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Nesprávny úradný postup charakterizovaný nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, respektíve v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok bol príčinou následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu. Ako nesprávny a nezákonný hodnotia postup exekučného súdu, ktorý skúmal meritórne rozhodnutie rozhodcovského súdu a opätovne posudzoval práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup. Podľa jeho názoru existuje rozhodcovské rozhodnutie, ktoré tvorí prekážku veci rozhodnutej a ktoré mu bráni uplatniť svoj nárok na všeobecnom súde. Neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe a rovnako neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevykonalnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Nečinnosť súdu nie je ničím ospravedliteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa žalobca v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Majetkovú škodu vyčíslil na 816,66 €, predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úver. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Zároveň si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý súdny proces nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nepravým úradným postupom. Nesprávny úradný postup je dôsledkom nesústredenej činnosti súdu takej intenzity, ktorá má za následok zmarenie nútenej vymožitelnosti majetkového práva žalobcu. Nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu jeho legitímneho očakávania, že správnym a zákonným postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas, efektívne a účinne mohol uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva, pretože by vedel, že jeho žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Postup exekučného súdu mu zamedzil správať sa so starostlivosťou riadneho hospodára. Náhradu nemajetkovej ujmy vníma ako spravodlivú satisfakciu za konkrétne porušenie jeho zákonných nárokov a základných práv. Na podporu svojej žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy uvádza aj, že neexistencia účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu vyvoláva u neho a u členov jeho orgánov a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, spôsobilo zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít a vytvorených podnikateľských plánov a hospodársku stratu a ovplyvnila jeho ďalšie podnikateľské postupy a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Poukázal na nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 77/02 a III. ÚS 120/2010 o realizácii práva na súdnu ochranu a ústavne konformnej aplikácii práva a sp. zn. III. ÚS 271/05 o súdnej ochrane v zákonom predpokladanej kvalite. Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy si uplatňuje sumu predstavujúcu 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Zároveň namietal navrhovateľ zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske, pretože majú pomer k veci a k účastníkom konania. O jeho námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 22.10.2012 č.k. 4NcC/560/2012-16 tak, že sudca Okresného súdu Partizánske JUDr. Eduard Szabo (zákonný sudca v tejto veci) nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/71/2012.

Z obdobných skutkových a rovnakých právnych dôvodov proti rovnakej odporkyňi sa domáhal určenia, že odporkyňa je zodpovedná za škodu, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Partizánske, pretože ten nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre jeho pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku a vydal nezákonné rozhodnutie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie:

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/73/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému J., vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 15840/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 1055,97 € a nemajetkovej ujmy v sume 211,19 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/74/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému P. V., nar. XX.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 10563/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 1760,56 € a nemajetkovej ujmy v sume 352,11 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/75/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému F. B., nar. XX.XX.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 9920/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 1112,29 € a nemajetkovej ujmy v sume 222,46 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/77/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému D. J., nar. X.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 10645/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 1481,02 € a nemajetkovej ujmy v sume 296,20 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/78/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému J. L., nar. XX.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 12677/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 2566,79 € a nemajetkovej ujmy v sume 513,36 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/79/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému V. O., nar. XX.XX.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 12824/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 5331,63 € a nemajetkovej ujmy v sume 1066,33 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/80/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému P. F., nar. XX.XX.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 5545/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 3446,64 € a nemajetkovej ujmy v sume 689,33 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/81/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému P. V., nar. XX.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 17096/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 1996,95 € a nemajetkovej ujmy v sume 399,39 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/86/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému H. E., nar. XX.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 4991/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 1492,54 € a nemajetkovej ujmy v sume 298,51 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/89/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému J. A., nar. X.XX.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 535/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 2861,18 € a nemajetkovej ujmy v sume 572,24 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/90/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému T. A., nar. X.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 16979/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 10640,74 € a nemajetkovej ujmy v sume 2128,15 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/93/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému F. A., nar. XX.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 7052/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 1607,25 € a nemajetkovej ujmy v sume 321,45 €.
- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/95/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému F. B., nar. X.XX.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 5272/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 1434,42 € a nemajetkovej ujmy v sume 286,88 €.

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/96/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému F. V., nar. XX.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 11925/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 3 744,08 € a nemajetkovej ujmy v sume 748,82 €.

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/97/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému O. B., nar. XXXX/XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 8505/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 2681,17 € a nemajetkovej ujmy v sume 536,23 €.

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 3C/98/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému F. B., nar. XX.XX.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 6539/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 4540,07 € a nemajetkovej ujmy v sume 908,01 €.

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 4C/46/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému L. B., nar. X.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 10452/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 2317,16 € a nemajetkovej ujmy v sume 463,43 €.

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 5C/72/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému V. O., nar. XX.XX.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 13715/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 905,61 € a nemajetkovej ujmy v sume 181,12 €.

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 5C/74/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému A. Q., nar. X.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 9874/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 2387,38 € a nemajetkovej ujmy v sume 477,48 €.

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 5C/80/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému L. H., nar. XX.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 635/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 1074,20 € a nemajetkovej ujmy v sume 214,84 €.

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 5C/94/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému H. E., nar. XX.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 7702/2011, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 947,74 € a nemajetkovej ujmy v sume 189,55 €.

- v právnej veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 6C/75/2012 z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nesprávneho rozhodnutia v exekučnom konaní vedenom na OS Partizánske proti povinnému F. B., nar. X.X.XXXX, vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 13962/2010, kde si uplatnil právo na náhradu majetkovej škody v sume 5623,27 € a nemajetkovej ujmy v sume 1124,65 €.

Vo všetkých uvedených veciach navrhovateľ namietal zaujatosť tunajších sudcov pre pomer k veci a k účastníkom konania, pričom vo všetkých uvedených veciach krajský súd rozhodol, že zákonný sudca JUDr. Eduard Szabo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania o veciach navrhovateľa proti odporkyňi.

Súd uznesením zo dňa 12.11.2013 č.k. 3C/71/2012-41 spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod p. zn. 3C/71/2012, 3C/73/2012, 3C/74/2012, 3C/75/2012, 3C/77/2012, 3C/78/2012, 3C/79/2012, 3C/80/2012, 3C/81/2012, 3C/86/2012, 3C/89/2012, 3C/90/2012, 3C/93/2012, 3C/95/2012, 3C/96/2012, 3C/97/2012, 3C/98/2012, 4C/46/2012, 5C/72/2012, 5C/74/2012, 5C/80/2012, 5C/94/2012 a spojená vec sa vedie pod spisovou značkou 3C/71/2012.

Odporkyňa prostredníctvom orgánu, ktorý za ňu koná (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky) k návrhom uviedla, že podanie navrhovateľa je zmätočné, má viaceré nedostatky, navrhovateľ neuviedol spisovú značku príslušného exekučného konania, pod ktorou je vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátum doručenia podania na súd, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci a dátum, kedy sa dozvedel o vzniku škody. Nepredložil ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval vôbec existenciu exekučného konania, vznik škody, nemajetkovej ujmy. Celú dôkaznú povinnosť prenáša na súd, napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša sám. Nie je jasný titul nároku na náhradu škody. Namietla rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia, teda nezákonné rozhodnutie a zároveň namietla prietahy v konaní, teda nesprávny úradný postup. Nie je jednoznačne zrejmé, na základe akého titulu si uplatňuje škodu. Neuviedol kroky, ktoré podnikol na odstránenie neželaného stavu.

Neuviedol, či využil možnosť podania sťažnosti na zbytočné prietahy v príslušnom konaní predsedovi okresného súdu, respektíve možnosť podania ústavnej sťažnosti. Odporkyňa poukázala vo vyjadrení na nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 69/2011-25, podľa ktorého si mal navrhovateľ uplatniť svoje práva hore uvedeným postupom a ak tak nekonal, je to možné pripísať iba jemu. Všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Dňa 23.4.2012 boli žalovanej doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, keďže už dňa 27.9.2012 boli okresnému súdu doručené žaloby vo veci, je zrejmé, že neboli podané po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr. Poškodený sa môže domáhať svojho práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci na súde až po uplynutí šiestich mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Preto ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Navrhovateľ neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí, čím zmaril možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal, preto ministerstvo jeho nárok nepovažuje za predbežne prerokovaný. K meritu veci uviedla, že pre vznik zodpovednosti štátu musia byť kumulatívne splnené tri podmienky - nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nimi. K nesprávnemu úradnému postupu uviedla, že v exekučných konaniach začatých po 1.6.2011 (účinnosť zákona č. 102/2011 Z.z.) nemá nárok navrhovateľa oporu v zákone, pretože lehota 15 dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora na poverenie exekútora na vykonanie exekúcie v týchto konaniach neplatí. Ustanovenie § 41 ods. 2 písm. d) je potrebné aplikovať aj na rozhodcovské rozsudky. Takisto nedodržanie lehoty uvedenej v zákone neznamená automaticky vznik porušenia práva na prejednanie veci bez zbytočných prietahov. Posudzovanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu, najmä s ohľadom na to, že sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Nesprávnym úradným postupom je iný postup orgánov verejnej moci ako rozhodovacia činnosť. Posúdenie veci a vyjadrenie právneho názoru súdu vo vzťahu k žiadosti o vydanie poverenia, ktoré sa odrazili v rozhodnutí, ktorým ju súd zamietol, nie je možné považovať za nesprávny úradný postup, ale mohli by viesť len k záveru o existencii nezákonného rozhodnutia. Podľa zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť len vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom, pričom je súd viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nebolo zmenené alebo zrušené v príslušnom konaní. Rozhodnutie nie je nezákonné a jeho zákonnosť alebo nezákonnosť nie je možné posudzovať v tomto konaní. Ide o namietanie samotného rozhodnutia, preto nie je možné hovoriť o nesprávnom úradnom postupe. Lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o vydanie poverenia, týka sa len prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie. Ak ho súd nepoverí, 15-dňová lehota neplatí a ani logicky sa nedá predpokladať, že by to bol zámer zákonodarcu, keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu. K otázke právomoci exekučného súdu na skúmanie materiálnej správnosti rozhodcovských rozsudkov poukázala na viaceré rozhodnutia ústavného súdu a najvyššieho súdu, podľa ktorých je prípustný prieskum materiálnej stránky rozhodcovského rozsudku v rámci rozhodovania o návrhu na výkon rozhodcovského rozsudku. Pri posudzovaní nárokov na náhradu škody je možné vychádzať z existencie prietahov v konaní len v prípade, ak by boli konštatované vo výsledkoch vybavenia sťažnosti na prietahy, v právoplatnom rozhodnutí vydanom v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo, že sa sudca dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatnom rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo v právoplatnom rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Navrhovateľ nespĺnil povinnosť tvrdenia ani dôkaznú povinnosť vo vzťahu k existencii prietahov v konaní. K vyčísleniu škody uviedla, že navrhovateľ nepreukázal existenciu dlžníka ako základ na preukázanie toho, čoho sa domáha. Nepreukázal existenciu právoplatného rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a ani nevyožiteľnosť pohľadávky. Rozhodnutie o zamietnutí iba preukázalo nespôsobilosť rozhodcovského rozsudku byť exekučným titulom. Nulitný rozhodcovský rozsudok nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej pre uplatnenie nároku na súde. Navrhovateľ má možnosť získať iný exekučný titul podaním návrhu na začatie súdneho konania. Aj ak by si toto právo uplatnil novým návrhom, musel by preukázať, že mu súd priznal požadovaný nárok od dlžníka v sume, v ktorej ho požaduje od žalovanej a že sú pohľadávky nevyožiteľné v dôsledku pochybenia okresného súdu. Toto však nepreukázal a nepreukáže. Nepreukázal vznik ani výšku škody. V majetkovoprávných vzťahoch fyzických a právnických osôb nemôže byť štát sukcesorom

preberajúcim zodpovednosť za vzájomné záväzky týchto osôb, pokiaľ je možné uspokojenie týchto záväzkov dosiahnuť iným spôsobom. K nemajetkovej ujme uviedla, že sa určuje s prihliadnutím na osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, závažnosť ujmy a okolnosti, za ktorých k nej došlo, závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote a závažnosť následkov, ktoré mu vznikli v spoločenskom uplatnení. Vznik nemajetkovej ujmy fyzických a právnických osôb je odlišný. Pocity členov riadiacich orgánov navrhovateľa sú irelevantné, pretože náhradu nemajetkovej ujmy si uplatňuje samotná právnická osoba. Navrhovateľ nespresnil, aké podnikateľské plány a aktivity mu zanikli a ako boli ovplyvnené jeho ďalšie podnikateľské postupy. Požadovaná náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 20% z istiny nie je podložená reálnymi skutočnosťami alebo rozumnou úvahou. Je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením, čo zo žalobného návrhu nevyplýva. Vznik nemajetkovej ujmy ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch neboli preukázané. Nie je možné opomenúť ani na povahu a predmet konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu. Štátna moc sa zamerala na ochranu spotrebiteľských práv, pričom potrebu ochrany podmienila najmä činnosť navrhovateľa na trhu spotrebiteľských úverov. Exekučné konania iniciované navrhovateľom sú na uplatnenie pohľadávok zo spotrebiteľských úverov. Európska komisia poukázala na podnikateľské praktiky navrhovateľa, na ktoré dostala viaceré sťažnosti od spotrebiteľov. Navrhovateľ je negatívne vnímaný verejnosťou a organizáciami na ochranu spotrebiteľov, navrhovateľ bol vylúčený z členstva v Asociácii organizácií splátkového predaja. Praktiky navrhovateľa sú verejnosťou vnímané negatívne a boli predmetom záujmu Európskej komisie a súdy konštatovali porušovanie práv spotrebiteľa. Navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkopríjmových osôb. Súdy musia v prípade návrhu na vykonanie exekúcie skúmať riziko ohrozenia alebo porušenia práv spotrebiteľa, čo má vplyv na vyššiu časovú náročnosť vykonania procesného úkonu súdom. Ak si navrhovateľ uplatňuje nárok na náhradu škody voči štátu, považuje to odporkyňa za konanie v rozpore s dobrými mravmi, pretože uplatnená škoda mala vzniknúť práve pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite navrhovateľa. Preto platí, že aj v prípade porušenia práva navrhovateľa už samotné konštatovanie porušenia musí byť považované za dostačujúce, čo vylučuje možnosť priznania nároku na náhradu nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, súlad postupu s dobrými mravmi a konštatovanie porušenia práva. Zároveň po zohľadnení jeho osoby a vnímania jeho pôsobenia, minimálnej závažnosti prípadnej ujmy a následkov, ktoré mu mohol nesprávny úradný postup spôsobiť, nemôže mu byť priznaná žiadna náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. K príčinnej súvislosti uviedla, že jej atribútom je priamosť pôsobenia príčiny na následok. Ak je vzťah príčiny a následku len sprostredkovaný, nestačí to. Navrhovateľovi preto nevznikla škoda postupom okresného súdu. Z uvedených dôvodov navrhla žalovaná návrh zamietnuť a uplatnila si nárok na náhradu trov konania, ktoré v podaní nevyčíslila.

Súd na návrh navrhovateľa uznesením zo dňa 30.1.2014 prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti podanej navrhovateľom, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 9.4.2014 č.k. 5Co/207/2014-78 uznesenie zmenil tak, že návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že pridelenie vecí zákonnému sudcovi už krajský súd skúmal pri rozhodovaní o jeho vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí. Zároveň podanie na ústavný súd nepredstavuje mimoriadny opravný prostriedok a nie je prebiehajúcim občianskym súdnym konaním v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho podania a navrhovateľ ani nepreukázal jednoznačne jeho podanie. Okrem toho bola sťažnosť navrhovateľa v obdobných veciach ústavným súdom odmietnutá z dôvodu nedostatku jeho právomoci. Obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu nie je povinnosť súdu vyhovieť návrhu oprávnených osôb a vylúčiť označených sudcov z ďalšieho prejednávania a rozhodovania pre zaujatosť. Jeho obsahom je len povinnosť súdu prejednať každý návrh oprávnenej osoby a rozhodnúť o ňom. O námietke zaujatosti bolo rozhodnuté, zamietnutie návrhu na prerušenie konania preto nebude viesť k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom.

Uznesením zo dňa 11.2.2014 č.k. 3C/71/2012-68 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/71/2012 a sp. zn. 6C/75/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2014.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávaní súdu neustanovovali, žiadali o ich odročenie z dôvodov, že navrhovateľ nesúhlasí s tým, že sudcovia OS Partizánske nie sú vylúčení z konania a

rozhodovania o veci, čo však súd nepovažuje za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania vzhľadom k tomu, že o námietke navrhovateľa už bolo krajským súdom právoplatne rozhodnuté tak, že zákonný sudca nie je vylúčený z pojednávania a rozhodnutia veci. Preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku aj bez ich účasti na pojednávaní.

Zástupkyňa orgánu konajúceho za odporkyňa sa z účasti na pojednávaniach ospravedlnila z dôvodu hospodárnosti konania, poukázala na svoje písomné vyjadrenia, pričom nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu vrátane pripojených spisov, najmä návrhu, plnomocenstva na č.l. 5, vyjadrenia k námietke zaujatosti sudcov na č.l. 9-13, predloženia spisu na KS Trenčín na č.l. 14, uznesenia KS Trenčín na č.l. 16, uznesenia na zaplatenie SP za vznesenie námietky zaujatosti na č.l. 18, odvolania proti uzneseniu na č.l. 22, doplnenia rovnopisu návrhu na č.l. 23, návrhu na spojenie vecí na č.l. 28 a nasl., predloženia spisu KS Trenčín na č.l. 37, vrátenia spisu z KS na č.l. 39, uznesenia o spojení vecí na spoločné konanie na č.l. 41, vyjadrenia žalovanej na č.l. 42-50, návrhu na zrušenie nariadeného pojednávania na č.l. 54-55, sťažnosti na č.l. 56-59, ospravedlnenia neúčasti žalovanej na pojednávaní na č.l. 61, zápisnice o pojednávaní na č.l. 62, uznesenia o prerušení konania na č.l. 67, uznesenia o spojení vecí na spoločné konanie na č.l. 68, odvolania odporcu proti prerušeniu konania na č.l. 70 a uznesenia KS Trenčín na č.l. 78 a zistil nasledujúci skutkový stav dôležitý pre rozhodnutie o veci:

Navrhovateľ je právnická osoba, ktorá podniká v oblasti poskytovania úverov. Navrhovateľ podal proti viacerým svojim dlžníkom návrhy na vykonanie exekúcie na podklade exekučných titulov, ktorými boli rozhodnutia rozhodcovského súdu. Ide o nasledujúce exekučné konania, v ktorých boli Okresnému súdu Partizánske doručené žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia podľa nižšie uvedeného prehľadu a vydané rozhodnutia o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia:

Spisová značka exekučného súdu Spisová značka súdneho exekútora Dátum začatia exekučného konania Povinný Dátum doručenia žiadosti exekútora súdu Dátum rozhodnutia o žiadosti Počet dní od douručenia žiadosti po rozhodnutie súdu

4Er/349/2010 Ex 7804/10 14.6.2010 K. 15.7.2010 21.7.2010 6
5Er/608/2010 Ex 15840/10 22.10.2010 XXXXX/XX XX.XX.XXXX Y. 9.12.2010 14.12.2010 5
6Er/429/2010 Ex 10563/10 21.7.2010 X.X.XXXX XX.X.XXXX X V. 8.9.2010 10.9.2010 2
6Er/428/2010 Ex 9920/10 15.7.2010 XEr/XXX/XXXX Ex 8.9.2010 10.9.2010 2
4Er/430/2010 Ex 10645/10 21.7.2010 XXXXX/XX XX.X.XXXX X.X.XXXX XX.X.XXXX X 8.9.2010 10.9.2010 2
2Er/908/2011 Ex 12677/11 19.7.2011 XXXXX/XX XX.X.XXXX J9.9.2011 16.9.2011 7
4Er/581/2011 Ex 12824/11 25.7.2011 XXXXX/XX XX.X.XXXX Y. 12.9.2011 19.9.2011 7
4Er/286/2011 Ex 5545/11 7.4.2011 XXXX/XX X.X.XXXX JXEr/XXX/XXXX Ex XX.X.XXXX XX.X.XXXX X Er/XXX/XXXX Ex 19.5.2011 23.5.2011 4
5Er/9/2011 Ex 17096/10 22.11.2010 XEr/X/XXXX Ex 14.1.2011 18.1.2011 4
3Er/215/2011 Ex 4991/11 29.3.2011 XEr/XXX/XXXX Ex14.4.2011 15.4.2011 1
6Er/36/2011 Ex 535/11 14.1.2011 XEr/XX/XXXX Ex 3.2.2011 10.2.2011 7
4Er/626/2010 Ex 16979/10 18.11.2010 XEr/XXX/XXXX Ex 22.12.2010 27.12.2010 5
2Er/540/2011 Ex 7052/11 3.5.2011 XEr/XXX/XXXX Ex 23.6.2011 24.6.2011 1
2Er/252/2011 Ex 5272/11 5.4.2011 XEr/XXX/XXXX Ex 29.4.2011 2.5.2011 3
5Er/541/2011 Ex 11925/11 6.7.2011 XEr/XXX/XXXX Ex 24.8.2011 25.8.2011 1
2Er/743/2011 Ex 8505/11 6.6.2011 XEr/XXX/XXXX Ex 4.8.2011 9.8.2011 4
2Er/458/2011 Ex 6539/11 26.4.2011 XEr/XXX/XXXX Ex 7.6.2011 8.6.2011 1
4Er/432/2010 Ex 10452/10 20.7.2010 XXXXX/XX XX.X.XXXX L. 8.9.2010 13.9.2010 5
5Er/589/2010 Ex 13715/10 23.8.2010 XEr/XXX/XXXX Ex 25.11.2010 1.12.2010 6
5Er/428/2010 Ex 9874/10 15.7.2010 XXXXX/XX XX.X.XXXX XEr/XXX/XXXX Ex XX.XX.XXXX X.XX.XXXX X 8.9.2010 10.9.2010 2
6Er/44/2011 Ex 635/11 17.1.2011 XEr/XXX/XXXX Ex 8.2.2011 10.2.2011 2
3Er/468/2011 Ex 7702/11 25.5.2011 XEr/XXX/XXXX Ex 27.7.2011 28.7.2011 1
6Er/588/2010 Ex 13962/2010 6.9.2010 XEr/XXX/XXXX Ex 25.11.2010 26.11.2010 1

Preskúmanie postupu súdu v uvedených exekučných veciach bolo predmetom konania v spojených veciach, o ktorých sa začalo konanie na tunajšom súde pod nasledujúcimi spisovými značkami:

Spisová značka exekučného súdu Pôvodná spisová značka, pod ktorou sa začalo konanie o nárokoch navrhovateľa pred spojením vecí na spoločné konanie

4Er/349/2010 3C/71/2012
5Er/608/2010 3C/73/2012
6Er/429/2010 3C/74/2012
6Er/428/2010 3C/75/2012
4Er/430/2010 3C/77/2012
2Er/908/2011 3C/78/2012
4Er/581/2011 3C/79/2012
4Er/286/2011 3C/80/2012
5Er/9/2011 3C/81/2012
3Er/215/2011 3C/86/2012
6Er/36/2011 3C/89/2012
4Er/626/2010 3C/90/2012
2Er/540/2011 3C/93/2012
2Er/252/2011 3C/95/2012
5Er/541/2011 3C/96/2012
2Er/743/2011 3C/97/2012
2Er/458/2011 3C/98/2012
4Er/432/2010 4C/46/2012
5Er/589/2010 5C/72/2012
5Er/428/2010 5C/74/2012
6Er/44/2011 5C/80/2012
3Er/468/2011 5C/94/2012
6Er/588/2010 6C/75/2012

Po spojení na spoločné konanie sa vedie o všetkých hore uvedených návrhoch navrhovateľa spoločné konanie pod spisovou značkou sp. zn. 3C/71/2012.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 bod 1 citovaného zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky. Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom

ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov.

Podľa § 17 ods. 1 až 4 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení. Výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.5.2011 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) citovaného zákona podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2011 Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) citovaného zákona podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Súd na podklade vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrhy navrhovateľa vo všetkých spojených veciach nie sú dôvodné.

Súd vychádzal z toho, že navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom (prietahmi v exekučnom konaní) a nesprávnym rozhodnutím súdu (o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie). Na vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci sa vyžaduje, aby bolo vydané nezákonné rozhodnutie respektíve aby došlo k nesprávnemu úradnému postupu, aby poškodenému vznikla škoda a aby bola daná príčinná súvislosť medzi rozhodnutím alebo postupom a vznikom škody. Ak nie je daná čo i len jedna z uvedených podmienok, nevzniká nárok na náhradu škody proti štátu.

Súd v posudzovaných veciach dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že by došlo v konaní exekučného súdu k nesprávnemu úradnému postupu alebo že by boli vydané v ním uvedených exekučných veciach nezákonné rozhodnutia. Navrhovateľ tak nepreukázal základ ním uplatneného nároku.

Súd z pripojených exekučných spisov zistil, že v exekučných veciach, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu tým, že nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote, došlo k vydaniu rozhodnutia o žiadosti súdneho exekútora v rozpätí od jedného do siedmich dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora. Lehota podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorá mala byť podľa navrhovateľa postupom súdu porušená, je 15 dní a začína plynúť odo dňa doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu. Vo všetkých posudzovaných veciach bola táto lehota súdom zachovaná. K nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu (k spôsobeniu zbytočných prieťahov) v hore uvedených veciach teda nemohlo dôjsť. Vo všetkých uvedených exekučných veciach súd konal bezodkladne, bez prieťahov a o žiadostiach súdneho exekútora rozhodol včas. Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal, že by v hore uvedených exekučných konaniach vedených na tunajšom súde došlo k tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu súdu, a teda v tejto časti nepreukázal základ svojho nároku.

Navrhovateľ nepreukázal základ nároku ani v tej časti návrhu, v ktorej tvrdí, že došlo k vydaniu nezákonného rozhodnutia súdu o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keď exekučný súd podľa neho nemal právomoc skúmať exekučný titul z hľadiska v ňom uloženej povinnosti. Exekučný súd má povinnosť skúmať formálnu aj materiálnu stránku vykonateľnosti exekučných titulov, a to podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku z toho hľadiska, či sú alebo nie sú v súlade so zákonom. V prípade exekučných titulov, ktorými sú rozhodnutia rozhodcu alebo rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch má povinnosť ex officio skúmať povahu rozhodcovskej doložky, a tým aj právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie v spore účastníkov, materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku i skutočnosť, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Uvedený právny záver vyplýva z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. IV. ÚS 60/2011, ako aj z viacerých rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ak súd v hore uvedených exekučných konaniach skúmal materiálnu stránku vykonateľnosti exekučných titulov a skúmal, či boli vydané na podklade platnej rozhodcovskej doložky, neprekročil svoju právomoc. Vydané rozhodnutia, ktoré sú podľa navrhovateľa nezákonné, teda vydal exekučný súd, ktorý na ich vydanie právomoc mal. Správnosť alebo nesprávnosť týchto rozhodnutí nie je súd v tomto konaní oprávnený skúmať. Právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno totiž uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. V tomto prípade by bol príslušným orgánom krajský súd rozhodujúci o odvolaniach proti uzneseniam exekučného súdu o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie. Ani v jednej z posudzovaných exekučných vecí nebolo uznesenie exekučného súdu o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by uvedené rozhodnutia boli nezákonné v zmysle § 6 ods. 1 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, preto v tejto časti nepreukázal základ uplatneného nároku.

Keďže navrhovateľ ani len sčasti nepreukázal základ uplatneného nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy (nepreukázal nesprávny úradný postup exekučného súdu ani vydanie nezákonného rozhodnutia), súd jeho návrhy zamietol, pričom výškou uplatnenej škody a nemajetkovej ujmy sa už nezaoberal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní plne úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti neúspešnému navrhovateľovi. Keďže odporca trov konania nevyčíslil, súd o nich rozhodol podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podľa obsahu spisu. Zo spisu vznik a výška trov konania odporcu nevyplýva, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).