

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312206100
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312206100.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa : Banco Banif Mais, S.A., so sídlom Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, číslo zápisu: 500280312, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 35 945 745, v konaní právne zastúpeného advokátskou kanceláriou alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO: 36 679 771, proti odporcovi : M., o zaplatenie 2.905,77 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.214,90 eura spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 22.03.2012 vo výške 572,41 eura, nezaplateným úrokom z omeškania do 22.03.2012 vo výške 141,96 eura, úrokom vo výške 18,05 % ročne zo sumy 2.214,90 eura odo dňa 23.03.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.787,31 eura odo dňa 23.03.2012 do zaplatenia, poplatkami vo výške 803,09 eura, a to v pravidelných mesačných splátkach po 60 eur, počnúc prvou splátkou splatnou 15-teho dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu zo dňa 29.03.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 2.905,77 eura spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 22.03.2012 vo výške 572,41 eura, nezaplateným úrokom z omeškania do 22.03.2012 vo výške 3.429,20 eura, úrokom vo výške 18,05 % ročne zo sumy 2.905,77 eura od 23.03.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 24,05 % z čiastky 2.905,77 eura odo dňa 23.03.2012 do zaplatenia, poplatkami vo výške 803,09 eura a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka bola dňa 29.03.2008 uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom Zmluva o úvere - individuálne podmienky č. 4220, pričom neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú všeobecné úverové podmienky (Zmluva o úvere - všeobecné podmienky) zo dňa 29.03.2008. Na základe Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške (istina) 4.762,23 eura (143.467 SKK) za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla bližšie špecifikovaného v Zmluve. Výška mesačnej splátky úveru bola v Zmluve dohodnutá na 121,06 eura (3.647 SKK). Počet splátok bol stanovený na 60. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.04.2008, pričom splatnosť ďalších splátok bola stanovená vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Odporca sa v Zmluve zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky Navrhovateľovi vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok stanovených v Zmluve. Odporca zaplatil navrhovateľovi 30 splátok úveru, pričom posledná zaplatená splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom dňa 20.09.2010. Od tejto doby odporca svoj úver

nesplácal, aj to aj napriek skutočnosti, že listom zo dňa 28.03.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na plnenie svojich zmluvných povinností s upozornením, že ak nastane omeškanie s platbou jednej splátky viac ako 30 dní, vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami. Listom odoslaným dňa 14.03.2012 informoval navrhovateľ odporcu, že nakoľko je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, v súlade s bodom 19. všeobecných úverových podmienok vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú splatným k 22.03.2012. Zároveň vyzval Odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, pričom ku dňu podania návrhu nebola navrhovateľovi dlžná suma zaplatená.

Uznesením vydaným dňa 12.03.2013 pod č. k. 12C/148/2012 - 101, právoplatným dňa 03.04.2013, súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, zastavil konanie v časti istiny vo výške 2.905,77 eura o sumu vo výške 690,87 eura, v časti nezaplateného úroku z omeškania od 22.03.2012 vo výške 3.429,20 eura o sumu vo výške 3.287,24 eura, v časti úroku 18,05 % ročne zo sumy 2.905,77 eura od 22.03.2012 do zaplatenia o sumu vo výške 690,87 eura, v časti úroku z omeškania 24,05 % ročne zo sumy 3.478,18 eura od 23.03.2012 do zaplatenia o sumu vo výške 690,87 eura.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolaní riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil, pričom v písomnom podaní zo dňa 14.08.2014 trval na podanom návrhu zo dňa 29.03.2012 v znení jeho čiastočného späťvzatia a špecifikácie uplatňovaných nárokov navrhovateľa a vyjadrenia k odporu odporcu zo dňa 21.02.2013, na vyjadrení navrhovateľa k výpovedi odporcu zo dňa 18.09.2013 ako i na ďalších skutočnostiach uvedených v písomných podaniach zaslaných súdu a na predložených listinných dôkazoch. Odporca, ktorý zobral termín pojednávania na vedomie sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil. Odporca vo svojich vyjadrenia na termínoch pojednávania dňa 03.09.2013, 04.04.2014 a dňa 24.06.2014 uviedol, že s návrhom nesúhlasí a žiadal návrh zamietnuť. K veci uviedol, že za účelom kúpy auto v spoločnosti AAA Auto Nitra, Renault Megan 1,6 navštívil uvedenú spoločnosť, s tým, že zaplatil akontáciu v tejto spoločnosti 70.000,- Sk. Následne bola uzatvorená úverová zmluva, on však nemal záujem o úverovú zmluvu, nerozumel jej, bola mu poskytnutá suma 143.467,- Sk, avšak mal zaplatiť len zvyšnú časť kúpnej ceny 113,863,- Sk. Nevie kde išlo 70.000,- Sk, ktorú som zaplatil ako akontáciu. Po uzatvorení tejto zmluvy začal splácať splátky 121 eur mesačne, pričom platil vyše 2 rokov pravidelne, pokiaľ som sa nedostal do nepriaznivej finančnej situácie. Splátky boli platené prostredníctvom Slovenskej sporiteľne vždy 20-teho dňa v mesiaci, boli poukazované na účet navrhovateľa. Keďže navrhovateľ mal účet v inom peňažnom ústave, tieto platby boli pripísané o 2-3 dni neskôr. Navrhovateľ si tak začal účtovať úroky, čomu vôbec nerozumel. Odporca sa nevedel vyjadriť koľko splátok som zaplatil. Potom ako prestal splácať splátky a navrhovateľ mu auto fyzicky odobral. Ďalej uviedol, že požiadal navrhovateľa o povolenie odkladu splátok, nie je pravdou, že by nedodržel všeobecné obchodné podmienky, nakoľko veriteľa bez odkladu ústne informoval, že nie som schopný úver splácať. V rámci doplnenia dokazovania odporca predložil súdu výpis z emailovej komunikácie z obsahu ktorej vyplýva, že navrhovateľ ho najprv vyzýval na zaplatenie sumy 8.045,58 eura a žiadal, aby navrhovateľ, resp. jeho práv. zástupca sa k tomuto emailu náležite vyjadril, t.j. z akého dôvodu mu vyčíslil navrhovateľ jeho pohľadávku vo výške 8.045,58 eura, ktorá sa nezhoduje so žalovanou pohľadávkou, a to ani po čiastočnom späťvzatí návrhu. S poukazom na svoje nepriaznivé finančné pomery žiadal, aby mu bolo povolené žalovanú pohľadávku splácať max. po 60 eur mesačne, od januára budúceho roka.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 29.03.2008 Zmluvu o úvere - individuálne podmienky č. 4220, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné úverové podmienky. Podľa bodu 22. Všeobecných úverových podmienok bola táto úverová zmluva uzatvorená s súlade s ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. V súlade s vyhlásením v bode IV. zmluvy odporca svojím podpisom na zmluve zároveň vyjadril súhlas s Individuálnymi a Všeobecnými úverovými podmienkami. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 4.762,23 eura (143.467,- Sk) za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla zn. Renault Megane, rok výroby 2001, bližšie špecifikovaného v bode I. zmluvy. Výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá na 121,06 eura (3.647,- Sk) a odporca sa zaviazal splatiť úver v 60 mesačných splátkach vždy

k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Spracovateľský poplatok bol dohodnutý v sume 982,67 eura (29.604,- Sk). Ročná úroková sadzba predstavovala 18,05 % a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 33,80 %.

V súlade s ust. bodu 1. a 2. Všeobecných úverových podmienok bola na účet predajcu predmetného motorového vozidla uvedeného v bode I. Individuálnych podmienok, spoločnosti Autocentrum AAA Auto, a.s., so sídlom Piesková 9, Nitra, po odpočítaní spracovateľského poplatku podľa bodu II. Individuálnych podmienok vo výške 982,67 eura (29.604,- Sk), poukázaná suma vo výške 3.779,56 eura (113.863,-Sk), o čom svedčí bankový výpis z účtu navrhovateľa.

Navrhovateľ uzatvoril dňa 29.03.2008 s odporcom súčasne aj Zmluvu o zriadení záložného práva, v ktorej odporca súhlasil so spôsobom výkonu záložného práva určeným v tejto zmluve, čo je uvedené i v bode 13. Všeobecných úverových podmienok Zmluvy o zriadení záložného práva. Odporca bol taktiež upovedomený, že navrhovateľ ako záložný veriteľ je oprávnený použiť výťažok z predaja zálohu na uspokojenie úhrad zabezpečovaných pohľadávok okrem poistného.

Podľa článku 10. Všeobecných podmienok Zmluvy o zriadení záložného práva, záložca súhlasí a berie na vedomie, že záložné právo sa stane vykonateľné a že záložný veriteľ môže začať výkon záložného práva na záloh v prípade, ak záložca nesplnil včas a riadne akúkoľvek zo zabezpečovaných pohľadávok.

V dôsledku nesplácania splátok úveru, na ktoré bol odporca povinný, pristúpil navrhovateľ k výkonu záložného práva v súlade so Zmluvou o zriadení záložného práva. Pri odovzdávaní a preberaní predmetu úveru odporca nebol prítomný, avšak bol v zastúpení svojou sestrou, ktorá predmetný protokol odmietla podpísať.

Na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 14.01.2010 odobratie predmetu zálohu, ako aj ostane činnosti smerujúce k uspokojeniu pohľadávok navrhovateľa vykonáva pre navrhovateľa na zmluvnom základe spoločnosť EVOL s.r.o., so sídlom Kubínska 39, Bratislava, ICO: 35 847 727. Dodatkom č. 1 k Mandátnej zmluve sa nahradila Príloha č. 1 tejto Mandátnej zmluvy tvoriaca Cenník poskytovaných služieb. Oprávnenie spoločnosti EVOL s.r.o. odobrať dlžníkovi motorové vozidlo vyplýva z ust. článku I bod 1. a bod 2. písm. c) Mandátnej zmluvy.

Z protokolu o odovzdaní a prebratí predmetu úveru vyplýva, že dňa 03.03.2011 bolo predmetné motorové vozidlo prebraté spoločnosťou EVOL s.r.o.. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva spolu s poštovým podacím hárkom vyplýva, že toto bolo odporcovi zaslané dňa 24.03.2011. K registrácii záložného práva do NCRzp došlo dňa 08.04.2008 a k registrácii začatia výkonu záložného práva do NCRzp došlo dňa 25.03.2011. V súlade s víťazným návrhom kupujúceho v rámci výkonu záložného práva formou obchodnej verejnej súťaže o najvhodnejší návrh na uzavretie kúpnej zmluvy na vozidlo určené na predaj, bola dňa 25.01.2012 uzavretá kúpna zmluva s kupujúcim, pričom kupujúci bol povinný uhradiť predávajúcemu kúpnu sumu - výťažok z predaja zálohu vo výške 950 eur.

Podľa bodu 4 Všeobecných úverových podmienok, Dlžník sa zaväzuje vrátiť Veriteľovi úver určený v oddiele II Individuálnych podmienok, t.j. vrátiť istinu a zaplatiť úroky týkajúce sa istiny v postupných mesačných splátkach určených v Individuálnych podmienkach, ak Úverová zmluva neustanovuje inak.

Podľa bodu 10 Všeobecných úverových podmienok, v prípade, ak akákoľvek suma, ktorú má zaplatiť Dlžník Veriteľovi za podmienok tejto úverovej zmluvy, najmä mesačná splátka, prípadne celá istina po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, nie je zaplatená v lehote jej splatnosti, Dlžník sa zaväzuje zaplatiť z tejto sumy úrok z omeškania. Úrok z omeškania sa určuje za ročné obdobie, pričom sa určuje ročná sadzba úroku z omeškania, ktorá je o 6 % vyššia ako ročná úroková sadzba dohodnutá v individuálnych podmienkach. Úrok z omeškania je splatný uplynutím lehoty splatnosti sumy, na ktorú sa vzťahuje.

Podľa bodu 13. Všeobecných úverových podmienok, v súlade s Individuálnymi podmienkami, úver bude zabezpečený záložným právom na vozidlo s ručiteľským vyhlásením vydaným osobou akceptovateľnou pre veriteľa. Dlžník sa zaväzuje uzavrieť záložnú zmluvu a dodržiavať svoje záväzky tam uvedené ako aj záväzky tejto úverovej zmluvy, ktoré zahŕňujú (i) zákaz predaja založeného vozidla, (ii) povinnosť písomne informovať Veriteľa bez odkladu, ale najneskôr do 8 dní po vzniku akejkoľvek výnimočnej udalosti týkajúcej sa Vozidla (ako napr. zadržanie, krádež, nehoda), (iii) povinnosť informovať písomne veriteľa o existencii exekučného konania voči dlžníkovi alebo o akejkoľvek inej okolnosti, ktorá podstatne mení dlžníckove platobné schopnosti. V prípade ak dlžník poruší akýkoľvek záväzok vyššie uvedený, nastane situácia Defaultu (nedostatku) podľa článku 19.

V zmysle bodu 17. Všeobecných úverových podmienok, dlžník sa zaväzuje informovať Veriteľa bez zbytočného odkladu o akýchkoľvek okolnostiach, týkajúcich sa Úverovej zmluvy, ktoré sa zmenili.

V zmysle bodu 19. Všeobecných úverových podmienok, ak je dlžník v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 30 dní, táto skutočnosť oprávňuje veriteľa, aby vyhlásil úver a celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k úveru splatnými a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia Dlžníkovi na poslednú Veriteľovi známu adresu, a zakladá Dlžníkov záväzok splatiť ku dňu splatnosti celkovú sumu doteraz neuhradených splátok, úrokov, úrokov z omeškania, celú sumu istiny, a všetkých iných požadovaných a oprávnených nárokov, nákladov a výdavkov Veriteľa, a všetky náklady vynaložené Veriteľom v súvislosti s nadobudnutím držby a predajom vozidla určené Veriteľom vo výške skutočne vynaložených súm.

Listom odoslaným dňa 14.03.2012 informoval navrhovateľ odporcu, že nakoľko je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, v súlade s bodom 19. všeobecných úverových podmienok vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú splatným k 22.03.2012. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

Listom zo dňa 14.03.2012 vyhlásil navrhovateľ splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 22.03.2012 a zároveň vyzval odporcu k okamžitej úhrade svojich pohľadávok.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporca sa v Zmluve o úvere zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok stanovených v Zmluve. Odporca zaplatil navrhovateľovi 30 splátok úveru, pričom posledná zaplatená splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom dňa 20.09.2010. Od tejto doby odporca svoj úver nesplácal, aj to aj napriek skutočnosti, že listom zo dňa 28.03.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na plnenie svojich zmluvných povinností s upozornením, že ak nastane omeškanie s platbou jednej splátky viac ako 30 dní, vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami. Odporca teda porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, nakoľko nezaplatil navrhovateľovi dohodnuté splátky, čím sa ku dňu 22.03.2012 stal úver predčasne splatným, t.j. odporca stratil výhodu splátok, a zároveň mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi jednorazovo celú peňažnú sumu aj s príslušenstvom. Odporcove námietky týkajúce sa emailovej komunikácie s navrhovateľom, v rámci ktorej od neho navrhovateľ požadoval sumu vo výške 8.045,58 eura, boli jednak vo vzťahu k prejednávanej veci bez právneho významu, a jednak navrhovateľ listom zo dňa 01.07.2014 oznámil, že išlo o systémovú chybu.

Súd s poukazom na vyššie uvedené, keďže navrhovateľ v plnom rozsahu preukázal dôvodnosť svojho nároku, zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 2.214,90 eura spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 22.03.2012 vo výške 572,41 eura, nezaplateným úrokom z omeškania do 22.03.2012 vo výške 141,96 eura, úrokom vo výške 18,05 % ročne zo sumy 2.214,90 eura odo dňa 23.03.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.787,31 eura odo dňa 23.03.2012 do zaplatenia, poplatkami vo výške 803,09 eura.

Istina vo výške 2.214,90 eura pozostáva z rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru odporcovi, t.j. 4.762,23 eura a súčtom na istinu pripadajúcich súm z jednotlivých odporcom zaplatených splátok úveru, t.j. 1.856,59 eura (celkovo bolo uhradených 30 splátok úveru, pričom odporca uhradil 29 splátok úveru a 30. splátka úveru bola uhradená z výťažku z predaja motorového vozidla) a zvyšnej časti výťažku z predaja motorového vozidla (kúpnej ceny) vo výške 690,74 eura (výťažok z predaja predmetného motorového vozidla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.01.2012 bol vo výške 950 eur, z toho suma vo výške 259,26 eura už bola použitá na úhradu 30. splátky úveru).

Nezaplatený úrok odo dňa uzavretia zmluvy do 22.03.2012 vo výške 572,41 eura predstavuje odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov za jednotlivé nezaplatené splátky úveru odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti až do dňa vyhlásenia splatnosti celého úveru (22.03.2012). Deň vyhlásenia splatnosti je pritom dňom, keď sa stali z dôvodu nezaplatenia jednej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní splatnými všetky splátky úveru, a to aj tie, ktoré mali byť splatné až po tomto dni. Úrok bol vypočítaný z istiny zníženej o každú jednotlivú predchádzajúcu (neuhradenú) splátku úveru, čo predstavuje sumu vo výške 573,35 eura /t.j. úrok vo výške 18,05 % pripadajúci k osemnástim splátkam úveru, t.j. k 31.-tej až 48.-mej splátke úveru/. Keďže si však navrhovateľ v návrhu uplatnil len sumu 572,41 eura, súd mu priznal túto nižšiu sumu, keďže nemôže prekročiť uplatnený nárok.

Zmluvne dohodnutý úrok vo výške 18,05 % ročne z čiastky 2.214,90 eura odo dňa 23.3.2012 do zaplatenia súd priznal zo zvyšnej nezaplatenej časti úveru (t.j. istiny) odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa úver spolu s príslušenstvom stal splatným (23.03.2012).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd taktiež uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi poplatky vo výške 803,09 eura, ktorá suma pozostáva zo sumy vo výške 420 eur za odobratie predmetu zálohu od odporcu spoločnosťou EVOL s.r.o.. Ďalej zo sumy vo výške 363,17 eura, ktorá predstavuje províziu za predaj motorového vozidla (85,50 eura), nákladov na vyhotovenie znaleckého posudku (79,67 eura), poplatkov za administratívne práce a vykonané zmeny na území SR (150 eur + 48 eur). Súd priznal v rámci uplatnenej sumy poplatkov aj sumu vo výške 19,92 eura ako náklady spojené s registráciou začatia výkonu záložného práva. Suma 420 eura je v zmysle Cenníka poskytovaných služieb odmenou za odobratie motorového vozidla (350 eura + 20 % DPH) a navrhovateľ sa ju v zmysle článku V. bod 1. Mandátnej zmluvy zaväzuje zaplatiť spoločnosti EVOL s.r.o.. V zmysle Zmluvy o spolupráci pri predaji motorových vozidiel zo dňa 01.10.2009, predaj motorových vozidiel zaťažených záložným právom v prospech navrhovateľa, ktoré boli pri výkone tohto záložného práva odobraté, vykonáva pre navrhovateľa spoločnosť GR8 auctions a.s., so sídlom Strážnická 3, Bratislava, IČO: 35 863 021. Predmetom tejto zmluvy je v zmysle jej preambuly a ust. článku II predaj motorových vozidiel o. i. odobratých dlžníkom navrhovateľa pri výkone záložného práva. V zmysle ust. článku VII bod 7.2. tejto zmluvy je výška odplaty spoločnosti GR8 auctions a.s. 9 % z kúpnej ceny motorového vozidla s DPH, za ktorú bolo motorové vozidlo predané. Suma 85,50 eura tak zodpovedá odplate vo výške 9 % zo sumy 950 eura (kúpna cena motorového vozidla). Suma 79,67 eura predstavuje náklady a odmenu znalca za vypracovanie znaleckého posudku na motorové vozidlo; povinnosť navrhovateľa zaplatiť túto sumu spoločnosti GR8 auctions a.s. vyplýva z ust. článku VI bod 6.3. Zmluvy o spolupráci pri predaji motorových vozidiel. Spoločnosť GR8 auctions a.s. má v zmysle ust. článku X bod 10.1. tejto zmluvy nárok aj na odplatu za iné úkony súvisiace s predajom motorových vozidiel, ktoré sú v tomto prípade vo výške 150 eur a 48 eur.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nezaplatený zákonný úrok z omeškania do 22.03.2012 vo výške 141,96 eura pozostáva z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z 31.-ej až 37.-mej neuhradenej splátky úveru a následne z 45.-tej až

48.-mej neuhradenej splátky úveru, úroku z omeškania 9,25 % ročne z 37.-mej až 39.-tej neuhradenej splátky úveru a následne 44.-tej neuhradenej splátky úveru a úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne z 40.-tej až 43.-tej neuhradenej splátky úveru, do dňa vyhlásenia splatnosti úveru (22.03.2012).

Keďže sa odporca s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd zaviazal odporcu v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. aj k úroku z omeškania vo výške 9 % ročne, a to z čiastky 2.787,31 eura, ktorá pozostáva zo súčtu neuhradenej časti úveru (istiny) vo výške 2.214,90 eura a neuhradeného zmluvného úroku v uplatňovanej výške 572,41 eura, a to odo dňa 23.03.2012 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti celého poskytnutého úveru spolu s príslušenstvom a všetkými platbami.

Súd povolil podľa § 160 ods. 1 O.s.p. odporcovi splácať istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 60 eur počnúc prvou splátkou splatnou 15-teho dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod stratou výhody splátok s poukazom na preukázané nepriaznivé sociálne pomery na strane odporcu.

V súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p., o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)