

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122330254
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122330254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: K.. K. Q., R.. XX. XX. XXXX, D. T. H. J. XXXX, XXX XX D. D., o zaplatenie 491,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 26. 05. 2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 491,99 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 22. 07. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 07. 2021, uzavretej medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 (ďalej „postupca“) a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 11. 08. 2008 zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky s tým, že podmienky čerpania, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti mali byť upravené v zmluve a vo VOP. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu jej postúpenia 491,99 Eur titulom istiny, ktorej zaplatenia sa v spore od žalovanej domáha, nakoľko nevykonala po postúpení pohľadávky žiadne úhrady.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Na výzvu súdu žalobca doplnil rozhodujúce skutkové tvrdenia. Vo vyjadrení zo dňa 27. 09. 2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že na základe zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 11. 08. 2018 (ďalej „zmluva“) bol žalovanej vedený bežný účet, ku ktorému boli poskytnuté ďalšie produkty vo forme balíka služieb TatraDynamic. Súčasťou tohto balíka služieb je aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu. Žalovanej bolo k bežnému účtu poskytnuté povolené prečerpanie s rámcom vo výške 500,- Eur. Poskytnutý úver je čerpaný tak, že v prípade ak dlžník nemá na svojom účte dostatok peňažných prostriedkov, môže dlžník vykonať platbu, výber hotovosti, platobný príkaz z prostriedkov banky, teda prakticky ísť do mínusu, a to do výšky poskytnutého úverového rámca. Žalobca uviedol, že stav účtu žalovanej bol ku dňu 18. 06. 2019 kladný,

prestavoval 230,75 Eur. Žalovaná následne dňa 21. 06. 2019 uskutočnila výber z bankomatu v sume 500,- Eur. Nakoľko disponovala vlastnými prostriedkami len vo výške 230,75 Eur, z prostriedkov úveru čerpala 269,25 Eur Stav účtu žalovanej ku dňu 21. 06. 2019 bol teda - 269,25 Eur. Na účte žalovanej boli následne (od 25. 06. 2019) vykonané obraty, ktorých suma 784,27 Eur predstavuje vklady/prijaté platby na účet, suma - 784,27 Eur predstavuje čerpanie z úverového rámca, suma 67,58 Eur úroky, suma 34,- Eur poplatky. Celkovo žalovaná čerpala z povoleného prečerpania sumu 1053,52 Eur, bol je vyúčtovaný úrok 67,58 Eur, poplatky 34,- Eur. Do čerpanie je zahrnutý aj 5x poplatok za balík spolu vo výške 35,- Eur a 3x poplatok za sankcie vo výške 3,- Eur, ktoré sú súčasťou čerpania povoleného prečerpania, nakoľko sa nejedná o poplatky spojené s poskytnutým povoleným prečerpaním, ale ide o poplatky spojené s vedením bežného účtu. Žalovanej bol vyúčtovaný 4x poplatok vo výške 1,- Eur za upomienku zaslanú formou SMS a 2x poplatok vo výške 15,- Eur za upomienku zaslanú písomne. Žalovaná uhradila sumu 663,11 Eur, z ktorej bola na istinu započítaná suma 561,53 Eur, na úrok suma 67,58 Eur, na poplatky suma 34,- Eur. Žalovaná suma tak predstavuje neuhradené čerpané prostriedky banky vo výške 491,99 Eur. V tomto prípade sa nejedná o splátkový úver. Dĺžník pri povolenom prečerpaní nie je povinný vykonať žiadnu pravidelnú mesačnú splátku, preto nie je možné uplatniť § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ. K prekročeniu úverového rámca došlo dňa 31. 08. 2019, keď sa stav účtu žalovanej dostal do mínusu viac ako 500,- Eur, teda prekročil úverový rámec, a to pripísaním úroku 8,40 Eur. Výzvou zo dňa 25. 10. 2019 bola žalovaná upozornená na povolené prečerpanie na účte a vyzvaná k jeho úhrade v lehote 5 dní, čo žalobca dokladoval podacím hárkom a potvrdením o doručení zo systému sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s., v zmysle ktorého bola výzva doručená dňa 04. 11. 2019. K splatnosti pohľadávky došlo podľa žalobcu v súlade s § 563 OZ uplynutím lehoty 5 dní, teda dňa 11. 11. 2019. Nakoľko bola žalovaná v čase postúpenia pohľadávky aj napriek výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, tak zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel.

5. Súd v súlade s § 297 písm. b/ CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP). Vykonával dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 07. 2021 vrátane prílohy, zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby v SR zo dňa 11. 08. 2008, všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. (ďalej „VOP“), obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby k bežným účtom v Sk, (ďalej „OP“), úrokovými sadzbami - zverejňované platné od 08. 11. 2006, cenníkom služieb výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 25. 10. 2019 s podacím hárkom a sledovaním zásielky, platobnou históriou, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier zo dňa 08. 04. 2022 s podacím hárkom, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 11. 08. 2008 uzatvoril právny predchodca žalobcu (Tatra banka, a.s. - ďalej „banka“) ako banka a žalovaná ako klient zmluvu o bežnom účte, na dobu neurčitú, ktorej predmetom bolo otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu - žalovanú a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle zvoleného balíka služieb TatraDynamic. V čl. VIII. zmluvy bolo zakomponované poskytnutie povoleného prečerpania účtu v zmysle Obchodných podmienok balíkov služieb (ďalej OP). Podľa čl. XII bod 6 zmluvy klient potvrdzuje, že prevzal Sadzobník poplatkov TB a Úrokové sadzby TB. Predložené OP nie sú podpísané žalovanou.

7. Podľa čl. III pod 1.4 písm. a/ OP minimálna a maximálna výška úverového rámca závisí od balíka služieb, v prípade balíkov služieb TatraClassic, TaraDynamic minimálna výška úverového rámca je 5000,- Sk (165,97 Eur), maximálna výška úverového rámca je 50.000,- Sk (1 659,70 Eur).

8. Podľa čl. III bod 1.6 OP veriteľ určí výšku celkového úverového rámca najneskôr 6 týždňov od splnenia podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania, na základe hodnotiaceho modelu definovaného v zmysle interných pravidiel stanovených veriteľom.

9. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 27. 09. 2022 tvrdil, že žalovanej bolo k bežnému účtu poskytnuté povolené prečerpanie s úverovým rámcom 500,- Eur. Hoci uvedené nepreukázal žiadnou listinou (z OP vyplýva len minimálna a maximálna výška úverového rámca ku konkrétnemu balíku služieb), žalovaná toto tvrdenie nepoprela, preto ho súd považoval za nesporné v zmysle § 151 CSP.

10. Podľa čl. III bod 1.7 OP veriteľ má právo kedykoľvek počas existencie povoleného prečerpania na účte samostatne a podľa vlastného uváženia prehodnotiť výšku úverového rámca a následne ju zvýšiť, znížiť, resp. zrušiť, pričom pri prehodnotení vychádza najmä z podmienok definovaných v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 tohto článku.

11. Podľa čl. 4.3.4 písm. b/ VOP banka má právo odstúpiť od zmluvy s klientom a zrušiť účet/alebo produkty a /alebo služby poskytované k účtu s okamžitou účinnosťou, ak na účte klienta vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov bez súhlasu banky, ktoré nebol vyrovnané do jedného mesiaca.

12. Banka listom zo dňa 25. 10. 2019 označeným ako „Výzva pred mimoriadnou splatnosťou“ vyzvala žalovanú k splateniu nepovoleného prečerpania na účte vo výške 544,77 Eur a dlhu na dvoch spotrebiteľských úveroch bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní. Zároveň žalovanú upozornil, že ak pohľadávku v omeškaní v stanovenom termíne neuhradí, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uvedených úverových produktov. V takom prípade vznikne žalovanej povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz. Podľa tvrdenia žalobcu bola predmetná výzva doručená žalovanej dňa 04. 11. 2019, čo dokladoval podacím hárkom a sledovaním zásielky cez Slovenskú poštu, a.s. a splatnosť pohľadávky nastala uplynutím lehoty 5 dní, t.j. dňa 11. 11. 2019.

13. Z prehľadu platobnej histórie a vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná čerpala prostriedky z povoleného prečerpania dňa 21. 06. 2019, kedy jej zostatok na účte pôvodne kladný (230,75 Eur) predstavoval po výbere 500,- Eur zápornú sumu - 269,25 Eur. Následne v období do 09. 04. 2021 uhradila 663,11 Eur (z toho na istinu započítané 561,53 Eur, na úroky 67,58 Eur, na poplatky 34 Eur). Spolu žalovaná čerpala od 21. 06. 2019 do 26. 07. 2019 (dátum posledného výberu) 1053,52 Eur, boli jej účtované počas tohto obdobia aj následne úroky spolu vo výške 67,58 Eur, poplatky 34,- Eur. Dlh na istine (zostatok na účte k 9.4.2021) tak predstavuje - 491,99 Eur (1053,52 - 561,53 Eur).

14. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 07. 2021 od postupcu Tatra banka, a.s., ktorú zmluvu predložil a túto skutočnosť oznámila banka žalovanej listom zo dňa 28. 07. 2021. Žalovaná ani na základe pokusu o zmier zo dňa 08. 02. 2022 pohľadávku žalobcu neuhradila.

15. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

16. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť

svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

22. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

23. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

26. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

32. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

33. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

34. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

35. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

37. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a v konaní považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Tatra banka, a.s.) uzatvoril dňa 11. 08. 2008 so žalovanou zmluvu o bežnom účte, v rámci ktorej bolo v bode VIII. dohodnuté poskytnutie povoleného prečerpania v zmysle Obchodných podmienok balíkov služieb. V predloženej zmluve o bežnom účte nie sú upravené podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ani podmienky ich splácania, ani podmienky pri neplnení zmluvných povinností. Uvedené upravujú iba OP nepodpísané žalovanou. Predložená zmluva nie je zmluvou o úvere v zmysle § 497 až 507 Obchodného zákonníka, ale zmluvou o osobnom účte v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Taktiež bolo nesporné, že banka poskytla žalovanej povolené prečerpanie na účte s rámcom vo výške 500,- Eur. Hoci banka listom zo dňa 25. 10. 2019 vyzvala žalovanú na úhradu nepovoleného prečerpania vo výške 544,77 Eur v zmysle § 563 OZ, žalobca nepreukázal, že by žalovaná bola v čase predmetnej výzvy v nepovolenom prečerpaní. Ako totiž vyplýva z platobnej histórie, žalovaná prekročila limit povoleného prečerpania (500,- Eur) dňa 31. 08. 2019, účtovaním úrokov 8,40 Eur, zostatok na účte - 508,40 Eur. Následne jej boli účtované poplatky a to: 7,- Eur poplatok za balík (31.08.2019), 1,- Eur vymáhanie pohľadávky (09.09.2019), 15,- Eur vymáhanie pohľadávky (13.09.2019), 2x 1,- Eur vymáhanie pohľadávky (23. 09. 2019, 30.09.2019); zostatok na účte - 533,40 Eur. Po prijatí sumy 18,99 Eur dňa 30. 09. 2019 bol zostatok na účte - 514,41 Eur. Potom sa debet zvyšoval účtovaním poplatku za balík 7,- Eur (30. 09. 2019), úrokov 8,36 Eur (30. 09. 2019), vymáhanie pohľadávky 15,- Eur (07. 10. 2019), až na sumu - 544,77 Eur k 25.10. 2019.

39. Súd má za to, že banke nevznikol nárok na úroky a poplatky v súvislosti s prečerpaním na bežnom účte žalovanej. Žalobca v rozpore s § 3 ods. 6, posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z. nepreukázal žiadnym listinným dôkazom písomné oznámenie náležitostí podľa § 3 ods. 6 písm. a/, b/, c/ zákona č. 258/2001 Z.z. žalovanej. V tejto súvislosti Ústavný súd SR v uznesení II ÚS 329/13 uviedol, že splnenie tejto obligatórnej náležitosti (úroku) úverovej zmluvy nemožno nahradiť oznámením o úrokovej miere v obchodných priestoroch sťažovateľky (banky). Ani poplatky neboli individuálne dohodnuté v zmluve. Podľa tvrdenia žalobcu, k prekročeniu úverového rámca došlo dňa 31. 08. 2019,

účtovaním úroku 8,40 Eur. Uvedené vyplýva z platobnej histórie, podľa ktorej žalovaná sa dostala do nepovoleného prečerpania účtovaním úrokov a poplatkov. Ak by banka neúčtovala žalovanej úroky a poplatky s povoleným prečerpaním, ku dňu 25. 10. 2019, kedy ju banka vyzvala k úhrade nepovoleného prečerpania, by rámec povoleného prečerpania (500,- Eur) neprekročila. Banka by totiž v období od 31. 08. 2019 do 25. 10. 2019 mohla žalovanej účtovať maximálne poplatok za vedenie účtu (2x 7,- Eur dňa 31. 08. 2019, 30. 09. 2019), 1x poplatok za transakcie (30. 09. 2019), teda spolu 15,-Eur ako poplatky spojené so zmluvou o bežnom účte, pričom dňa 30. 09. 2019 bola na účet žalovanej prijatá suma 18,99 Eur, teda zostatok na účte k 25. 10. 2019 by predstavoval - 496,01 Eur (- 500- 7- 7- 1 + 18,99 Eur).

40. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobca nepreukázal, že by žalovaná bola v čase výzvy banky zo dňa 25. 10. 2019 v nepovolenom prečerpaní. Súd potom vzhľadom na znenie OP dospel k záveru, že nemal preukázané zosplatnenie pohľadávky banky z povoleného prečerpania. Podľa čl. III bod 7 OP veriteľ má právo kedykoľvek počas existencie povoleného prečerpania na účte samostatne a podľa vlastného uváženia prehodnotiť výšku úverového rámca a následne ju zvýšiť, znížiť, resp. zrušiť. Zároveň podľa čl. 4.3.4 písm. b/ VOP banka má právo odstúpiť od zmluvy s klientom a zrušiť účet/ alebo produkty a /alebo služby poskytované k účtu s okamžitou účinnosťou, ak na účte klienta vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov bez súhlasu banky, ktoré nebol vyrovnané do jedného mesiaca. Súd nemal odstúpenie od zmluvy zo strany banky preukázané, ani zrušenie povoleného prečerpania. Súd preto konštatuje, že k splatnosti pohľadávky nemohlo dôjsť výzvou zo dňa 25. 10. 2019 v zmysle § 563 OZ, nakoľko ňou bola žalovaná vyzvaná k vyrovnaniu nepovoleného prečerpania na účte, ktoré reálne nenastalo.

41. Súd ďalej ex offa - z úradnej povinnosti skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010) a to v súlade s čl. 6 CSP s cieľom vyvažovať nerovnovážne postavenie strán sporu. V konaní sa žalobca ako postupník domáha voči žalovanej zaplata pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť od postupcu - banky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 07. 2021. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom pohľadávky je banka alebo pobočky zahraničnej banky na tretiu osobu, je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách vo vzťahu k ustanoveniu § 524 OZ právnu normou lex specialis, ktorá sa uplatní prednostne a stanovuje zákonné podmienky platného postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, pričom vyžaduje ich súčasné splnenie a to preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Súdna prax ustálila, že písomnú výzvu na plnenie podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách je potrebné považovať za hmotnoprávny úkon, na nastúpenie účinkov ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 OZ, t.j. aby vyvolalo zamýšľaný hmotnoprávny účinok musí sa dostať do dispozičnej sféry adresáta.

43. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021 (R6 /2022) „v sporovom súdnom konaní súd skúma vecnú legitimáciu z úradnej povinnosti; dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia“. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitimácie postupcu v spotrebiteľskom spore je potrebné prihliadať na skutočnosť, že nesplnenie zákonných podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (viď rozsudky NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 alebo sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 zverejnený v zbierke ako R 60/2018). Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada súd v spore z úradnej povinnosti (ex offa), preto v spotrebiteľskom spore je žalobca (postupník) povinný nielen tvrdiť, ale súčasne aj preukázať splnenie zákonných podmienok postúpenia spornej pohľadávky za účelom posúdenia, či sporná pohľadávka bola na neho postúpená platne. Len samotné tvrdenie splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky nie je postačujúce, pretože bez ich preukázania nie je možné posúdiť platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, na prípadnú absolútnu neplatnosť ktorej musí súd prihliadať z úradnej povinnosti. Súčasne ak žalobca len tvrdí splnenie zákonných podmienok postúpenia pohľadávky bez ich preukázania, nie je súd povinný ho na predloženie dôkazov vyzvať (ustanovenie § 150 ods. 2 CSP dopadá len na doplnenie skutkových tvrdení, ktoré sú obsahom bremana tvrdenia, nie dôkazného bremana). Ohľadne splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v spotrebiteľskom spore tak žalobcu zaťažuje bremeno tvrdenia a súčasne aj dôkazné bremeno, dôsledkom nesplnenia ktorých môže byť zamietnutie žaloby z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitimácie žalobcu (postupníka) v spore; pasivita

žalovanej (spotrebiteľa) v spore je preto z tohto dôvodu bez právneho významu (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/16/2022 z 30. júna 2022). Aj z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 246/2019 z 11. 06. 2019 vyplýva, že pasivita žalovanej v konaní nemá mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1, 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

43. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že by sa do dispozičnej sféry žalovanej dostala písomná výzva banky pred postúpením na úhradu splatnej pohľadávky a že by žalovaná napriek písomnej výzve banky bola v omeškaní s plnením dlhšie ako 90 dní v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Za takúto výzvu nemožno považovať výzvu zo dňa 25. 10. 2019, ktorú žalobca ako jedínú predložil, pretože v čase jej vystavenia žalovaná sa nedostala do nepovoleného prečerpania ako súd skonštatoval vyššie - viď bod 39 rozsudku, preto nebola vyzvaná na úhradu splatného dlhu a napriek tomu zostala v omeškaní so splatením svojho záväzku minimálne 90 dní. Zaslanie inej výzvy banky žalovanej pred postúpením pohľadávky žalobca netvrdil ani nepreukázal. Zároveň súd uvádza, že písomná výzva banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sa musí dostať do dispozície dlžníka (žalovanej) s poukazom na § 45 ods. 1 OZ. Podľa názoru súdu podací hárok so sledovaním zásielky cez Slovenskú poštu, a.s., z ktorých nie je zjavné, čo bolo obsahom zásielky, nie je dokladom o dôjdení výzvy do dispozičnej sféry adresáta.

44. Nakoľko zákon o bankách vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu kumulatívne splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8, pričom žalobca nepreukázal, že by sa do dispozičnej sféry žalovanej dostala pred postúpením pohľadávky písomná výzva banky na splatenie splatného dlhu, súd dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 07. 2021 je neplatný právny úkon v zmysle 39 OZ pre jeho rozpor so zákonom (§ 92 ods. 8 zákona o bankách) a teda aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore nie je daná, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.