

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209221
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312209221.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 65,84 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 17C/354/2013-145 zo dňa 06.11.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur, ktorý je povinný zaplatiť navrhovateľ na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta vo Svidníku v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľa zaviazal uhradiť trovy vedľajšieho účastníka k rukám jeho právneho zástupcu v sume 58,15 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 9,87 Eur.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Uviedol, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, lebo podaný návrh zobral späť a nakoľko si navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi právo na ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd mal za to, že aj jeho pričinením vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, navrhovateľ následne využil svoje dispozičné právo a zobral podaný návrh späť ešte pred prvým pojednávaním. Z tohto dôvodu priznal súd prvého stupňa náhradu trov konania vo výške 58,15 Eur, a to za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia; 2. podanie odporu); 2 x režijný paušál 7,63 Eur (za rok 2012) a 20 % DPH vo výške 9,69 Eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Zdôraznil,

že nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci t.j., že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Podľa údajov registrácie Ministerstvom vnútra SR, samotné združenie má v radoch členov, ktorý evidentne majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Samotné ustanovenie stanov združenia konštatuje, že výdavkami združenia sú výdavky na financovanie účelu združenia a výdavky na správu združenia. V zmysle uvedeného je zrejmé, že združenie disponuje rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Odvolateľ tiež zastáva názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať s použitím ustanovenia § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania 19,33 Eur.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako správne potvrdiť a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu, v akom bolo napadnuté (§ 206 O.s.p.), t.j. iba vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

K odvolacím námietkam navrhovateľa je potrebné uviesť, že sa nedá stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti, ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Preto nie je vylúčené, aby sa dal zastúpiť advokátom. Okrem toho súd prvého stupňa rozhodol aj s ohľadom na vznesenú námietku premičania zo strany vedľajšieho účastníka a žalobu z tohto dôvodu zamietol.

V prejednávanej veci nie je možné aplikovať vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka ust. § 150 O. s. p., pretože neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia.

Odvolací súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa pri priznaní trov vedľajšiemu účastníkovi a výška priznanej sumy bola priznaná správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. I O.s.p. v spojení s § 142 ods. I O.s.p. Priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko bol v odvolacom konaní úspešným účastníkom a na ich zaplatenie zaviazal navrhovateľa ako neúspešného účastníka. Pokiaľ sa týka výšky priznaných trov odvolacieho konania, táto bola priznaná za polovičný úkon právnej služby (yjadenie k odvolaniu zo dňa 25.04.2014) podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 8,30 Eur a režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu s 20 % DPH vo výške 3,27 Eur, t.j. celkom vo výške 19,61 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.