

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/666/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124266912
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124266912.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky vo výške 904,76 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská bystrica sp. zn. 37Ek/666/2024 zo dňa 22.05.2024, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/666/2024 zo dňa 22.05.2024 vydaného vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.03.2024, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 904,76- Eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 5Csp/59/2021 - 95 zo dňa 30.12.2021, Uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 5Csp/59/2021 - 97 zo dňa 03.02.2022, (ďalej len „Exekučný titul“).

2. Súd uznesením sp. zn. 37Ek/666/2024 zo dňa 22.05.2024 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Predmetné uznesenie súd v osobe vyššieho súdneho úradníka odôvodnil tým, že v prípade návrhu na vykonanie exekúcie, ktorého nárok sa uplatňuje zo spotrebiteľskej zmluvy, Exekučný poriadok jasne stanovuje obligatórne náležitosti podaného návrhu na vykonanie exekúcie v ust. § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku a teda v súvislosti s ochranou spotrebiteľa a posudzovaním návrhu na vykonanie exekúcie v procese vydania poverenia na vykonanie exekúcie sa súdu predkladá celá dokumentácia týkajúca sa pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď oprávnený doližil iba potvrdenie o tom, že k uzavretiu takjeto zmluvy došlo). Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a dospel k záveru, že neboli zo strany oprávneného splnené procesné podmienky na vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že oprávnený trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie a má za to, že k podanému návrhu pripojil všetky potrebné listiny podľa § 48 ods. 4 EP pre vyhovie návrhu na vykonanie exekúcie. Zároveň, spotrebiteľská zmluva bola podrobená súdnej kontrole v základnom konaní a v exekučnom konaní nie je možné skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, ktorým je rozsudok vydaný sudcom. ZoSÚ je špeciálnym právnym predpisom, ktorého aplikácia má prednosť pred ustanoveniami OZ ako všeobecného právneho predpisu. V zmysle zásady „lex specialis derogat legi generali“, je preto podľa názoru oprávneného, prvoradá aplikácia špeciálneho právneho predpisu, a teda ZoSÚ, ktorý v ust. § 11 ods. 1 písm. a) za nedodržanie písomnej formy spotrebiteľského úveru sankcionuje

takýto úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Oprávnený zastáva názor, že pokiaľ predložil v konaní potvrdenie o uzatvorení zmluvy s povinným bez návrhu na uzatvorenie zmluvy, súd mal uvedené vyhodnotiť ako nedostatok písomnej formy, ktorá je v zmysle ZoSÚ sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, je podľa názoru oprávneného nepochybné, že sankciou za nedodržanie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Oprávnený má za to, že zmluva uzatvorená bola, a preto nie je zrejmé, z akého dôvodu súd zamietol návrh na vykonanie exekúcie. Ak totiž nebola uzatvorená zmluva v písomnej forme (k čomu napokon vo svojom rozhodnutí s ohľadom na nepredloženie návrhu na uzatvorenie zmluvy dospel aj samotný súd), potom takúto zmluvu nie je možné priložiť k návrhu na vykonanie exekúcie (keďže písomná forma zmluvy v prípade takéhoto posúdenia súdu ani neexistuje). S ohľadom na uvedené potom podľa názoru oprávneného platí, že v prípade, ak súd dospeje k záveru, že nebola preukázaná písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak jej existencia naopak v konaní preukázaná bola (hoci v inej ako písomnej forme), došlo k naplneniu ust. § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku. Oprávnený poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoCsp/38/2022 z 24.05.2023: „...Porovnaním návrhu žalovanej na uzavretie zmluvy o úvere adresovanému pôvodnému veriteľovi a potvrdenia o uzatvorení zmluvy vyhotoveného Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava dňa 28.10.2016 zistil súd prvej inštancie, že banka neprijala návrh žalovanej na uzavretie zmluvy o úvere bez zmien, preto sa odpoveď banky podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považovala za odmietnutie návrhu a za nový návrh na uzavretie zmluvy, prijatie ktorého žalovanou písomnou formou v konaní preukázané nebolo. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že zmluva o úvere nevznikla. Zo správania sa účastníkov zmluvy o úvere vyplýva jednoznačný záver, že ku konsenzu medzi nimi došlo ohľadne výšky úveru, žalovaná sa zaviazala veriteľovi poskytnutý úver vrátiť v splátkach a túto svoju povinnosť si od uzavretia zmluvy až do 06.07.2020 plnila (dátum poslednej splátky), z čoho odvolací súd vyvodzuje, že zmluva o úvere vznikla, avšak nebola dodržaná písomná forma zmluvy, ako to vyžadoval § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinný v čase jej uzavretia. Súd prvej inštancie správne v bode 52 odôvodnenia rozhodnutia poukázal na dôsledky nedodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., že zákon nesankcionuje nedodržanie písomnej formy neplatnosťou tohto právneho úkonu iba tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa na základe takejto zmluvy (bez písomnej formy) považuje za bezúročný a bez poplatkov... ..Odvolací súd súhlasí s názorom žalobcu, že ním uvedené skutkové tvrdenia a predložené listinné dôkazy postačovali pre posúdenie uplatneného nároku ako dlžnej sumy zo zmluvného vzťahu vzniknutého medzi pôvodným veriteľom a žalovanou a nebol dôvod žalobcom meniť skutkové tvrdenia prednášané v konaní, aby mohol súd prvej inštancie podriať žalobcom uplatnený nárok pod iné zákonné ustanovenia, napríklad ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Žalobca dôvodne vytykal súdu prvej inštancie podľa § 365 ods. 1 písm. f), že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa písm. h), že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo sa odrazilo v spôsobe rozhodnutia odvolacieho súdu.“ Rovnako poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 41CoCsp/28/2021 z 28.07.2021: „Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie založil svoj právny záver týkajúci sa zamietnutia žaloby na konštatovaní absolútnej neplatnosti právneho úkonu (zmluvy o revolvingovom úvere) vykonaného medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou z dôvodu absencie písomnej formy predmetného právneho úkonu. Na prejednávany spotrebiteľský vzťah je potrebné aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z., pričom z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. jednoznačne vyplýva, že následkom absencie písomnej formy spotrebiteľskej zmluvy je bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a nie ako nesprávne konštatoval súd prvej inštancie jej absolútna neplatnosť. Súd prvej inštancie prejednávajú vec nesprávne právne posúdil, keď konštatoval absolútnu neplatnosť právneho úkonu vykonaného medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. A tým následne dospel k nesprávnym právnym záverom, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).“ Podľa uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 2CoCsp/56/2022 zo dňa 20.10.2022: „Odvolací súd ďalej považuje za potrebné poukázať na znenie § 497 zák. č. 513/1991 Z. z., z ktorého je zrejmé, že na platné uzavretie zmluvy o úvere sa nevyžaduje písomná forma. Zmluva o spotrebiteľskom úvere však musí mať písomnú formu (§ 9 ods. 1 ZoSÚ). Nedostatok písomnej formy je následne v ust. § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, čo súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí opomenul. Odvolací súd tu tiež pripomína, že zákon o spotrebiteľských úveroch je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis v dôsledku čoho sa ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch uplatnia prednostne.

Záver o absolútnej neplatnosti Zmluvy, je preto neopodstatnený a v rozpore s príslušnou zákonnou úpravou, čím súd prvej inštancie naplnil aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP.“ Oprávnený má za to, že súd mal v zmysle vyššie uvedeného úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nedostatku písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ). Zároveň oprávnený uvádza, že aj v rámci súdneho konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, bola zo strany oprávneného (žalobcu v súdnom konaní) predložená akceptácia – potvrdenie o uzatvorení zmluvy a konajúci súd vydal exekučný titul, tzn., že nedospel k záveru o tom, že je nutné zo strany oprávneného (žalobcu v súdnom konaní) predložiť okrem akceptácie aj návrh na uzatvorenie zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené má oprávnený za to, že v danom prípade nie je dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, a preto navrhuje, aby súd napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 250 ods. 2 Civilného sporového poriadku zrušil a vrátil vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na nové rozhodnutie

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

11. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

12. Sudca v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka konštatoval, že sťažnosť oprávneného bola podaná včas a je dôvodná. Sudca vyhodnotil, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. V danom prípade je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 5Csp/59/2021-95 zo dňa 30.12.2021, vykonateľný dňa 27.11.2022 a uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 5Csp/59/2021 - 97 zo dňa 03.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2022 a stalo sa vykonateľným dňa 25.03.2022.

14. V zmysle ust § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní. V danom prípade ust. 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku,

na ktoré odkazuje vyšší súdny úradník v uznesení sp. zn. 37Ek/666/2024 zo dňa 22.05.2024 neukladá oprávnenému povinnosť doručiť spotrebiteľskú zmluvu, ak bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

15. Sudca z registra súdu zistil, že žalobca (oprávnený v tejto exekúcii) podal návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona o upomínacom konaní, konanie bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 24Up/2089/2020. Dňa 07.12.2020 bol v predmetnom konaní vydaný platobný rozkaz sp. zn. 24Up/2089/2020, ktorý však nebolo možné žalovanému (povinnému v tejto exekúcii) doručiť do vlastných. Podaním návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní v zákonnej lehote, sa predmetný platobný rozkaz zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 01.07.2021 vec Okresnému súdu Svidník ako súdu príslušnému na prejednanie podľa CSP, ktorý následne vydal exekučný titul.

16. Nakoľko bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní, oprávnený nebol povinný k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje.

17. Vzhľadom na uvedené súd potom postupom podľa § 250 ods. 2 Exekučného poriadku napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka Bystrica sp. zn. 37Ek/666/2024 zo dňa 22.05.2024 zrušil. Po právoplatnosti uznesenia vyšší súdny úradník opätovne rozhodne o podanom návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

18. O trovách sťažnostného konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle ust. § 35 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania výlučne oprávnený, pričom tento si trovy sťažnostného konania ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (