

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/525/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612204348  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7612204348.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľov 1. T.. B. C., X. N. C.C., U. K. Z. L., L. X, zastúpených JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, proti odporčkyni A. A., Q..A., A. A. Z. K., E. XX, T.: XX XXX XXX, Z. C. o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcku proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 30. marca 2012, č.k. 13C/22/2012-43 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Navrhovatelia sú povinní nahradiť odporckyni trovy konania 33 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej iba súd prvého stupňa) uznesením z 30. marca 2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporckovi uložil zdržať sa výkonu záložného práva k rodinnému domu č. súp. XXX a k pozemku XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría, všetko zapísané na LV XXXX k.ú. L., ktoré sú predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 10.12.2007, vklad ktorej bol povolený na Správe katastra L. pod sp. zn. Z. XXXX/XX. Navrhovateľom uložil podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu o neplatnosť právneho úkonu. Odporckyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľom trovy konania v sume 107,04 eur na účet ich právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Odporckyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 33 eur na účet súdu prvého stupňa do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd prvého stupňa sa podľa § 76 ods. 4 O.s.p. stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, v ktorom navrhovatelia uviedli, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10.12.2007 uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva, ktorou navrhovatelia ako záložcovia zriadili v prospech odporcku ako záložného veriteľa záložné právo k nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe súd prvého stupňa zistil, že dražobník - V. A. Q..A., K., vykoná na návrh navrhovateľa dražby - A. A. Q..A.. prvé kolo dražby dňa 13.03.2012 a predmetom dražby sú nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX k.ú. L.. Navrhovatelia tvrdia, že výkonom záložného práva zo strany odporcku je ich vlastnícke právo k domu, ktorý tvorí ich obydlie, ohrozené a konaním odporcku im hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto je formou predbežného opatrenia potrebné poskytnúť navrhovateľovi dočasnú právnu ochranu, aby v ich právnych vzťahoch nedošlo k nenávratným stavom.

Proti uzneseniu podala včas odvolanie odporckynia, a to proti všetkým jeho výrokom z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.

Odvolateľka v odvolaní konštatuje, že navrhovatelia nenamietajú uzatvorenie, platnosť ani účinnosť zmluvy o splátkovom úvere, rovnako ani uzatvorenie, platnosť a účinnosť záložnej zmluvy, ani

skutočnosť, že pohľadávka zo zmluvy o úvere nebola včas splácaná. Nenamietajú ani výšku pohľadávky zo zmluvy o úvere, ani to, že by postup dražobníka nebol v súlade so zákonom. Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodňujú iba Nálezom Ústavného súdu ČR Pl ÚS 47/04, ktorým bolo zrušené ustanovenie § 36 ods. 2 českého zákona o verejných dražbách. Navrhovatelia tvrdia, že vo veci samej sa chcú domáhať zdržania sa výkonu záložného práva iným spôsobom, ako výkonom podľa osobitných predpisov, v petíte žiadajú, aby im súd uložil povinnosť podať žalobu o neplatnosť právneho úkonu. Nešpecifikujú pritom, o ktorý právny úkon by malo ísť a ani žiadne dôvody jeho neplatnosti. Navrhovatelia neuvádzajú, ktorému nároku sa má poskytnúť ochrana.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 29.6.2012 č.k.3Co/187/2012-72 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Odvolací súd bol toho názoru, že navrhovatelia neosvedčili dôvodnosť ohrozeného nároku, t.zn., že neosvedčili existenciu takého nároku, ktorý by vyplýval z hmotného práva a ktorému je potrebné poskytnúť právnu ochranu. Tvrdenie o údajnom nesúlade právnej úpravy výkonu záložného práva s Ústavou SR odvolací súd za takéto osvedčenie nepovažuje. Zároveň odvolací súd dospel k záveru, že navrhovatelia neuviedli, akú súvislosť má mať požadované predbežné opatrenie s konaním vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 26.2.2014 č.k. 1Cdo 83/2013-158 zamietol návrh na prerušenie dovolacieho konania a uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 29.6.2012 sp. zn. 3Co/177/2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR v dôvodoch uznesenia vytkol odvolaciemu súdu, že meritórne rozhodoval o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, hoci na to neboli splnené procesné podmienky, pretože návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňa náležitosti vyžadované ust. § 75 ods. 2 O.s.p., pretože z neho nie je zrejmé, čoho sa navrhovatelia mienia domáhať návrhom vo veci samej.

Odvolací súd uznesením z 5.6.2014 č.k. 3Co/525/2014-148 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní doplnili návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby z návrhu bolo zrejmé, čoho sa mienia domáhať návrhom vo veci samej.

Navrhovatelia podaním z 25.6.2014, doručený odvolaciemu súdu dňa 30.6.2014 uviedli, že návrhu vo veci samej sa chcú domáhať toho, aby odporkyňa bolo uložené zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Uvádzajú, že podľa ich názoru výkon záložného práva je možné vykonať iným spôsobom ako dobrovoľnou dražbou tak, aby bola možná ingerencia súdu.

Odporkyňa písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu 12.6.2014 oznámila, že sa pridrižiava argumentácii a dôvodov uvedených v odvolaní zo dňa 19.4.2012. Okrem toho uvádza, že pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľmi ako dlžníkmi bola zmluvou o postúpení pohľadávky postúpená spoločnosti Hypo Collector, s.r.o., so sídlom v Jablonove 116, IČO: 46 526 382. V prílohe zaslal aj zmluvu o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na uvedené má odporca za to, že po postúpení pohľadávky nie je pasívne vecne legitimovaný vo vzťahu k povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, nakoľko mu právo začať a pokračovať vo výkone záložného práva už nepatrí a naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov nie je daná. Odporca zároveň poukazuje na skutočnosť, že podľa informácií, ktoré mal k dispozícii navrhovateľ doposiaľ nepodal žalobu na určenie neplatnosti právneho úkonu. Naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov teda zjavne nepociťujú ani samotní navrhovatelia.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a oboznámil sa aj s listinnými dôkazmi predloženými odporkyňou v rámci odvolacieho

konania a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné zamietnuť, pretože nie sú osvedčené zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a navyše žalovaný vo veci nie je pasívne legitimovaný.

Odvolací súd konštatuje, že navrhovatelia odstránili nedostatok návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý vytyka Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 1Cdo 83/2013. Písomným podaním z 25.6.2014 oznámili, že návrhu vo veci samej sa chcú domáhať toho, aby odporkyni bolo uložené zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou.

Navrhovatelia sa domáhajú nariadenia predbežného opatrenia o uložení povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom zmluvy o zriadení záložného práva. Pritom tvrdia, že sa tohto predbežného opatrenia domáhajú z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

Odvolací súd poukazuje na to, že materiálnymi predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie ohrozeného nároku, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie potreby nariadenia predbežného opatrenia (§ 74 ods. 1, § 75 ods. 2 O.s.p.). Všetky predpoklady musia byť splnené kumulatívne.

Odvolací súd zdôrazňuje, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podali navrhovatelia dňa 8.3.2012. Navrhovatelia do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu nepodali návrh vo veci samej o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou.

Táto okolnosť sama osebe je postačujúcim dôvodom na konštatovanie, že navrhovatelia neosvedčili potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania.

Predbežné opatrenie predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok iba dočasného a provizórneho charakteru, ktorý neslúži na definitívne vyriešenie sporných vzťahov medzi účastníkmi konania.

Pokiaľ navrhovatelia za obdobie od podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepodali žalobu, ktorou by s konečnou platnosťou vyriešili svoje tvrdené právne postavenie voči odporkyni, je možné konštatovať, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie je preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

Rozhodujúcim dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je však skutočnosť, že odporkyňa postúpila zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2013 pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na iný právny subjekt, čoho dôsledkom je skutočnosť, že odporkyňa vo veci nie je pasívne legitimovaná.

Vecná legitimácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden z účastníkov konania je nositeľom (subjektom) hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna legitimácia) a účastník na opačnej procesnej strane je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna legitimácia).

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu účastníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Ak navrhovatelia tvrdia, že návrhom vo veci samej sa mienia domáhať uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, odvolací súd konštatuje, že spolu s postúpením pohľadávky prechádza na postupníka aj zabezpečovacie právo k tejto pohľadávke, teda záložné práva zriadené na základe zmluvy o záložnom práve.

Podľa § 74 ods. 2 posledná veta O.s.p. účastníkmi konania (o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa Slovenská sporiteľňa, a.s. už nie je nositeľom práva zo záložnej zmluvy, nároky z ktorej chcú navrhovatelia napadnúť v konaní vo veci samej. To znamená, že Slovenská sporiteľňa, a.s. nemôže byť účastníkom konania v konaní vo veci samej, preto nemá ani vecnú legitimáciu v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. a návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola v konaní úspešná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Trovy odporkyne pozostávajú z náhrady za súdny poplatok 33 eur za podané odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, na zaplatenie ktorého bola odporkyňa vyzvaná a ktorý sa bude vymáhať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.