

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011191
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011191.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. W., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., L. XX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2014 v NOO a ÚVTOS v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného L. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 08.07.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

L. W. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/96/2013 zo dňa 13.12.2013 v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmiennečne v ústave so stredným stupňom stráženia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Na výkon trestu nastúpil dňa 13.02.2014. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 13.07.2014.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 16.07.2014 vyplýva, že menovaný je slobodný a bezdetný. Ukončil stredné odborné vzdelanie bez maturity. Vyučil sa za inštalatéra, plynára a kúrenára. Po ukončení školy pracoval na stavbách, neskôr v SBS. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 13. 02. 2014 do ÚVV Žilina. Na nástupnom oddelení bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol. Do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín bol premiestnený dňa 18.03.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový režim dňa pozná a dodržiava. Zásadám osobnej ako i kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyhľadáva. Pracovne zaradený je v rámci domácej réžie kde pracuje ako pomocník v kuchyni. Pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni a pracovnú morálku možno hodnotiť kladne. Za prístup k zvereným pracovným povinnostiam bol v minulosti disciplinárne odmenený. Doposiaľ bez negatívnych záznamov z pracoviska. Zásady BOZP pozná a dodržiava. V čase osobného voľna využíva plne podmienky oddelenia a zapája sa do jednotlivých aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Navštevuje ústavnú posilňovňu, hrá stolný tenis. Venuje sa tiež hraníu spoločenských a kartových hier v rámci oddielu, sledovaniu televízie a počúvaniu rádia. K trestnej činnosti zaujíma dostatočne kritický postoj, uvedomuje si svoje zlyhanie ako aj dôsledky z toho plynúce. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Kontakty s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie, telefonovania. Stanovený program zaobchádzania sa priebežne plní. Riziko sociálneho

zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, že odsúdený bol opakovane trestne stíhaný a nebol legálne zamestnaný. Záverom bolo konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa jeho podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 8-krát trestne stíhaný, z toho v prevažnej miere za majetkové trestné činy, ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že k hodnoteniu nemá pripomienky, svoju trestnú činnosť oľutoval, má chorú matku o ktorú by sa chcel po prepustení starať.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že skutočnosť, že odsúdený krátko po tom, čo bol podmiennečne prepustený spáchal ďalší úmyselný trestný čin, je dostatočne závažná na to, aby súd jeho žiadosť zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a celého osobného spisu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život).

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená. Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nebola. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, že odsúdený bol opakovane trestne stíhaný a nebol legálne zamestnaný. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné. Odsúdený bol v minulosti 8x súdne trestaný, pričom sa u neho jedná o špeciálnu recidívu. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťa dlhodobo, pričom prvý krát bol trestne stíhaný už ako mladistvý. Odsúdenému boli ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, okrem iného aj trest povinnej práce, pričom vo viacerých odsúdeniach sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Podľa názoru súdu však aj tieto odsúdenia (napriek tomu, že v súčasnosti sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený) poskytujú komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní, pretože aj tieto okolnosti vedú do istej miery ovplyvniť predpoklad o

tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať. Žiadny z uložených a aj vykonaných trestov u odsúdeného nevedol k náprave a naplneniu účelu trestu, keďže sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane. Trestného činu z výkonu ktorého žiada byť podmiennečne prepustený sa dopustil necelý mesiac po jeho podmiennečnom prepustení z iného trestu odňatia slobody. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti prevážili nad odporúčaním ústavu, nakoľko viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného L. W. je riziko recidívy príliš veľké a jeho pobyt na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.