

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/123/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010444  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010444.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Slavomírom Harmóciom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 28.8.2014, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

M.J. - nar. X.X.XXXX. v Trebišove, trvale bytom H., Z., okres Trebišov, zamestnaný v IC Imont s.r.o. Košice,

je vinný, že

napriek tomu, že uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoP/241/2013-38 z 1.7.2013, ktoré v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2T/119/2013-20 z 10.5.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 26.7.2013, bol formou predbežného opatrenia upravený styk rodičov s maloletými deťmi tak, že bol upravený styk matky Q.J., nar. X.XX.XXXX s jej deťmi mal. M.J., nar. X.X.XXXX a mal. M.J., nar. XX.X.XXXX na každú sobotu v roku od 09.00 h do 18.00 h s tým, že obvinený ako otec bol povinný tieto deti na styk s matkou pripraviť a v určenom čase ich odovzdať matke v jej bydlisku na ul. K. X v V., si túto povinnosť uloženú súdom dlhodobo neplnil a deti matke v určených termínoch v mieste jej bydliska neodovzdával. V dôsledku toho, na návrh matky mal. detí Q.J. bol obvinený Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 16Em/5/2013 dňa 7.11.2013 podľa § 272 ods. 3 OSP vyzvaný, aby sa podrobil vyššie uvedenému rozhodnutiu súdu a plnil povinnosť ním uloženú, kde túto výzvu si prevzal dňa 12.11.2013, avšak ani po prevzatí predmetnej výzvy, ktorou začal byť realizovaný výkon dotknutého predbežného opatrenia súdu si neplnil a doposiaľ neplní povinnosť ním uloženú, čím marí jeho výkon,

t e d a

maril výkon predbežného opatrenia uloženého v občianskom súdnom konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 349 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., k peňažnému trestu vo výmere 200,- (dvesto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., súd pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu ukladá obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený môže podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.