

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208391
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713208391.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861 proti odporcovi: N. R., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom F. - T., t.č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou U. V., zamestnankyňou OS Senica, o návrhu na zaplatenie 165,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,19 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 113,80 eur od 16.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 51,39 eur od 16.12.2012 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2013 domáhal uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť mu 165,19 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 113,80 eur od 16.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 51,39 eur od 16.12.2012 do zaplatenia a trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.12.2007 uzavrel s odporcom Zmluvu o prechodnom ubytovaní, na základe ktorej mu poskytol prechodné ubytovanie v ubytovacom zariadení na E. X/A U. F. a s ním spojené služby. Odporca sa zaviazal uhrádzať navrhovateľovi poplatok za ubytovanie vo výške 4.800 Sk (159,33 eur) určenej Cennikom za ubytovanie a služby. Podľa čl. V bod č. 2 zmluvy bol poplatok za ubytovanie splatný do 15. dňa príslušného mesiaca. Dodatkom č. 1 k Zmluve z 13.9.2011 došlo k zmene výšky poplatku za ubytovanie tak, že odporca bol povinný od 13.9.2011 platiť poplatok za ubytovanie v sume 113,80 eur mesačne. Viacerými dodatkami k zmluve bola doba ubytovania predĺžená do 31.12.2012, avšak odporca ubytovanie opustil už 15.12.2012. Odporca neuhradil poplatok za ubytovanie za november 2012 v sume 113,80 eur, pomernú časť poplatku za december 2012 sume 51,39 eur, t.j. spolu neuhradil 165,19 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 19.4.2013, avšak zásielka sa mu vrátila späť nedoručená s poznámkou "adresát neznámy".

Navrhovateľ na podanom návrhu trval, z pojednávania sa ospravedlnil súhlasiac konať a rozhodnúť bez jeho prítomnosti. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporcu na ktorej by sa zdržiaval či aspoň si preberal zásielky, preto mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č. k. 7C/26/2014-49 zo dňa 17.7.2014 opatrovníka a konal s ním.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvou o prechodnom ubytovaní zo dňa 14.12.2007, dodatkom č. 1 k predmetnej zmluve z 13.9.2011, dodatkom č. 2 k predmetnej zmluve z 19.12.2011, dodatkom č. 3 k predmetnej zmluve z 19.3.2012, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 19.4.2013, ako i ostaného obsahu spisu zistil tento stav vecí:

Účastníci konania dňa 14.12.2007 uzavreli zmluvu o prechodnom ubytovaní podľa § 754 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie prechodného ubytovania v izbe č. XXX/B a užívanie spoločných priestorov v ubytovacom zariadení Fakultnej nemocnice s poliklinikou v F. W. G.. E. X/A vrátane služieb, ktoré sú s ubytovaním spojené. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za ubytovanie a poskytnuté služby

vo výške 4800 Sk (159,33 eur) vždy do 15. dňa bežného mesiaca. Dodatkom č. 1 k predmetnej Zmluve z 13.9.2011 došlo k zmene výšky poplatku na 113,80 eur od 13.9.2011. Viacerými dodatkami k Zmluve baal doba ubytovania odporcovi predĺžená do 31.12.2012, ale on sa odsťahoval už 15.12.2012. Navrhovateľ adresoval odporcovi predžalobnú výzvu zo dňa 19.4.2013, v zmysle ktorej ho vyzval na úhradu 170,70 eur ako poplatok za ubytovanie za november 2012 a pomernú časť za december 2012. Zásielka sa vrátila navrhovateľovi späť ako nedoručená s poznámkou, že adresát je neznámy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa čl. V ods. 2 zmluvy o prechodnom ubytovaní, ubytovaný sa zaväzuje, že dohodnutú úhradu za ubytovanie a poskytované služby uhradí mesačne vopred vždy do 15. bežného mesiaca.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi ubytovanie v izbe č. XXX/B v ubytovacom zariadení na E. G.. X/A U. F..

Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté ubytovanie a služby s ním spojené vždy mesačne vopred do 15. dňa v mesiaci. Na základe Dodatku č. 1 k Zmluve z 13.9.2011 predstavovala cena za jedno lôžko sumu 113,80 EUR. Odporca si nesplnil svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi poplatok za november 2012 v sume 113,80 eur a za pomernú časť poplatku za december 2012 (1. až 15., kedy sa odsťahoval) vo výške 51,39 eur, čo celkovo predstavuje sumu 165,19 EUR. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ sa dôvodne obrátil so svojím nárokom na súd. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a to aj s úrokmi z omeškania od dní nasledujúcich po dni splatnosti tej - ktorej sumy poplatku. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Odporca sa prvýkrát dostal do omeškania dňa 16.11.2012 so zaplacením poplatku 113,80 eur a s poplatkom 51,39 eur k 16.12.2012, pričom k obojm týmto dátumom bola základná úroková sadzba ECB bola vo výške 0,75 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľom náhradu trov konania na súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.