

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205839
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914205839.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. X., nar. XX.XX.XXXX a V. X., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky P. X., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX R., zastúpená právnu zástupkyňou JUDr. Jankou Kantíkovou a otca R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX R., maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.07.2014, sa otec maloletých detí domáhal zníženia výživného zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 50 Eur mesačne na každé maloleté dieťa počnúc od 02.07.2014, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/69/2013-53 zo dňa 23.01.2014 rozhodnuté o jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, a to vo výške 150 Eur na každé maloleté dieťa. Súd vychádzal z jeho príjmov v roku 2013 a z predchádzajúcich rokov ako aj zo skutočnosti, že nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti, dňom 02.07.2014 zmenil zamestnanie a pracuje v spoločnosti F. M. O. V., Veľké Zálužie ako strojník a vodič a jeho mesačný hrubý príjem predstavuje 352 Eur. Okrem toho je nútený splácať nedoplatky voči exekútorom, ktoré vznikli počas jeho manželstva s matkou maloletých detí.

Otec maloletých detí vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných, s tým, že v čase určenia výživného voči maloletým deťom bol živnostník, podnikal v oblasti stavebníctva, jeho príjem predstavoval mesačne okolo 1000 Eur, s tým, že k 01.07.2014 ukončil živnosť, nakoľko mu vznikla povinnosť platenia odvodov, od 03.07.2014 je zamestnaný u zamestnávateľa Jozef M. O. V., Veľké Zálužie na základe pracovnej zmluvy, pracovný úväzok je 40 hodín týždenne a jeho príjem v mesiaci júl 2014 predstavoval v hrubom 321,40 Eur, v čistom 278, 36 Eur. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že v súčasnosti býva v prenajatom byte v rodinnom dome spolu s manželkou, s tým, že manželstvo uzavrel pred 2 a pol mesiacom, manželka je nezamestnaná, za prenajatý byt uhrádza celkove čiastku 400 Eur mesačne vrátane energii. Manželka pracuje na dohodu a jej príjem je 250 Eur mesačne. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že je držiteľom motorového vozidla Megan Scenic, ktorého vlastníkom je lízingová spoločnosť ČSOB leasing. Ďalšie motorové vozidlo zakúpené za trvania manželstva a to Lacia bola písaná na bývalú manželku a on platil za auto zákonnú poisťku. Keďže matka maloletých detí za auto neuhrádzala poplatky, otec detí si

zobral toto auto, nakoľko mu s tým vznikali iba náklady. Ďalej otec maloletých detí uviedol, že na základe živnostenského oprávnenia podnikal 7-8 rokov, robil pre viaceré firmy, taktiež robil aj pre firmu kde je v súčasnosti zamestnaný na základe pracovnej zmluvy. V podstate v súčasnosti robí pre tú istú firmu, pre ktorú vykonával živnosť. Zamestnávateľ mu uhrádza ubytovanie ako aj cestovné náhrady a diéty.

Právna zástupkyňa matky maloletých detí s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila, poukazujúc na skutočnosť, že na strane matky maloletých detí nedošlo k zmene pomerov, príjem matky predstavuje rodičovský príspevok a prídavky na deti, matka má výdavky na nájomné vo výške 270 Eur mesačne. Všetky výdavky predstavujú mesačne sumu 544,60 Eur. Poukázala ďalej na posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave maloletého dieťaťa, pričom výdavky na maloletú dcéru Sabinu sa zvyšujú. Otec dieťaťa bol živnostníkom do 01.07.2014, živnosť zrušil z dôvodu, že nemal príjem, ďalej poukázala na zápisnicu z konania vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania dňa 23.01.2014 kedy otec uviedol, že „ jeho príjem je nejakých 1000 Eur mesačne, ale niekedy sa dá zarobiť aj 1500 Eur, dá sa povedať, že má pravidelný príjem a keď ho nemá, viem sito urobiť tak, že má príjem.“ Dôvodom na zrušenie živnosti podľa vyjadrení otca je povinnosť platenia odvodov do sociálnej poisťovne, čo však nie je odôvodnený dôvod na zníženie výživného. Otec detí prispieval na výživu maloletých detí 600 Eur mesačne, pokiaľ otec tvrdí, že v súčasnosti zarába 270 Eur mesačne a jeho manželka 250 Eur mesačne, z uvedeného príjmu uhrádza len za bývanie sumu 400 Eur mesačne , okrem toho sa musí stravovať, má náklady na cestovné, čiže je zrejmé, že otec má príjem vyšší. Otec poberá i daňový bonus a to okolo 510 Eur ročne na obidve deti.

Matka maloletých detí na doplnenie uviedla, že býva v mestskom prenajatom byte na Kľačane, za ktorý mesačne uhrádza 270 Eur, ďalej sú to platby na DIGI, elektrina, mobil a internet, po rozvode manželstva jej otec zaplatil na výživu detí sumou 290 Eur mesačne na obe maloleté deti, rovnako aj v marci, v mesiacoch máj a júl platil od 200 do 290 Eur, od podania návrhu na zníženie výživného zaplatil iba 100 Eur mesačne na obe maloleté deti. Otec sa s deťmi nestretáva, nekontaktuje, iba cez prázdniny si ich jedenkrát prišiel zobrať od 13.00 hod. do 17.00 hod. Deti však s ním nechcú ísť z dôvodu, že nemajú radi jeho súčasnú manželku. Nad rámec výživného otec deťom neprispieva žiadnou čiastkou.

Matka maloletých detí ďalej uviedla, že poplatok za byt jej bol vrátení v mesiaci jún 2014 tento si nechala z dôvodu, že nemala z čoho uhradiť bežné nájomné, i keď v tom čase jej otec na výživu detí prispel čiastkou 200 Eur na obe maloleté deti. Preplatok na byt predstavoval sumu 700 Eur.

Kolízny opatrovník uviedol, že v záujme maloletých detí nie je zníženie výživného, z dokladov predložených otcom vyplýva, že na jeho strane došlo k poklesu príjmu, avšak je potrebné, aby si otec hľadal výhodnejšie zamestnanie kde by dostával príjem, z ktorého by mohol uhrádzať požadované výživné.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/69/2013, pričom zistil a ustanovil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/69/2013-53 zo dňa 23.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 18.02.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloleté deti V. X., nar. XX.XX.XXXX a V. X., nar. XX.XX.XXXX zvereili na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec maloletých detí sa zaviazal platiť na výživu maloletých detí výživným vo výške 150 Eur mesačne na každé maloleté dieťa, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený v neobmedzenom rozsahu.

V tom čase bola matka maloletých detí poberateľkou rodičovského príspevku za rok 2013 vo výške 199.60 Eur mesačne a prídavkov na dve maloleté deti vo výške 46,20 Eur mesačne. Otec maloletých detí

podnikal na základe živnostenského oprávnenia, za rok 2012 mu podľa potvrdenia o padaní daňového priznania k daní z príjmov fyzickej osoby nevznikla daňová povinnosť. V konaní súhlasil s určením výživného vo výške 150 Eur mesačne na každé maloleté dieťa, keď podľa vyjadrení otca dieťaťa v konaní 7P/69/2013, počas letnej sezóny zarobí viac, v stavebných firmách zarobí od 100-1500 Eur mesačne, v zime okolo 700 Eur mesačne, pokiaľ nemá otec takýto príjem, vie to urobiť tak, že má príjem.

V súčasnosti je matka maloletých detí poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý v roku 2014 predstavuje sumu 203,20 Eur mesačne, poberá prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur mesačne. Za nájomné matka maloletých detí uhrádza sumu 270 Eur mesačne, DIGI služba 14,60 Eur mesačne a záloha za elektrinu 40 Eur mesačne. Škôlka pre maloletú Sabinu predstavuje 13 Eur mesačne, strava 18 Eur mesačne, poplatok za stravu maloletému Samuelovi 16 Eur mesačne. Maloletá V. má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci si osobitnú starostlivosť, ako to vyplýva z posudku o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa.

Otec maloletých detí ukončil živnostenské oprávnenie, podľa potvrdenia od jeho zamestnávateľa F. M. O. V., Veľké Zálužie pracuje u uvedeného zamestnávateľa na základe pracovnej zmluvy od 03.07.2014, pričom jeho príjem za obdobie 07/2014 predstavuje v čistom 278,36 Eur. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 mu nevznikla daňová povinnosť. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorej príjem predstavuje 250 Eur mesačne, za prenájom nehnuteľnosti uhrádzajú mesačne 400 Eur.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stanovuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je potrebné rozumieť výraznú zmenu takých okolností na jednej alebo druhej strane, to jest na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých sa vychádzalo pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Preto v konaní o zníženie výživného je potrebné vždy poznať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom a poznať ich s pomermi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, nakoľko nebola preukázaná taká zmena pomerov na strane povinného, teda otca detí, ktorá zmena by odôvodňovala zníženie výživného. V danom prípade otec detí odôvodňuje svoj návrh na zníženie výživného tým, že dňom 02.07.2014 zmenil zamestnanie, keď k 01.07.2014 ukončil živnosť, pričom z podnikania dosahoval príjem 1000 -1500 Eur mesačne, od 03.07.2014 je zamestnaný u zamestnávateľa Jozef M. O. V., Veľké Zálužie pričom jeho príjem za mesiac júl 2014 predstavoval 278, 36 Eur. Vyššie citované ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine ukladá súdu povinnosť prihliadať na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, na tieto súd prihliadne aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. O takýto prípad ide vtedy, keď sa povinný bez závažného dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, kde dosahoval vyšší príjem a zamestnal sa u zamestnávateľa kde dosahuje nižší príjem, taktiež môže ísť o prípad kedy bez závažného dôvodu ukončí povinná osoba podnikateľskú činnosť, následne dôjde k poklesu príjmu. Ak teda povinný zmení výhodnejšie zamestnanie bez dôležitého dôvodu, posudzujú sa schopnosti, možnosti povinného podľa príjmu pred zmenou zamestnania. Následkom uvedeného je skutočnosť, že súd pri určovaní výživného vychádza z príjmu aký dosahoval otec v čase posledného rozhodovania o výživnom. V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti otca bol otec živnostník, ako vyplýva z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/69/2013 sám uviedol, že dosahuje príjem zo živnosti vo výške 1000 Eur mesačne s tým, že sa niekedy dá zarobiť aj 1500 Eur mesačne. Na základe uvedeného bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť na výživu maloletých detí výživným vo výške 150 Eur mesačne na každé maloleté dieťa. Oproti predchádzajúcej úprave sa v súčasnosti pomery na strane otca nezmenili. Súd nemôže prihliadnuť na okolnosť, že otec detí bez vážnych dôvodov ukončil živnosť a teda stratil príjem, ktorý dosahoval výkonom podnikateľskej činnosti a ktorý príjem mu umožňoval uhrádzať stanovené výživné. Pokiaľ je otec schopný uhrádzať výdavky za prenájom bytu vo výške 400 Eur mesačne, uhrádzať náklady na motorové vozidlá, je v jeho schopnostiach poskytovať na výživu maloletých detí výživné vo výške 150 Eur mesačne na každé maloleté dieťa.

Na základe uvedeného keďže súd nemal za preukázanú takú zmenu pomerov na strane otca maloletých detí, ktorá zmena by odôvodňovala zmenu výživného, súd jeho návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na §146 ods. 1 písm. a/ OSP

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).