

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512204105
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512204105.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi : Š. S., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XXXX/X, C., zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou Danou Patkovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, Petrovská 10, Skalica, zast. advokátom: JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 375,77 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09. januára 2014 č.k. 15C 198/2012-77, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účasti vedľajšieho účastníka zamietla.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup spoločnosti Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, Petrovská 10, Skalica, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vychádzal z podania vedľajšieho účastníka doručeného súdu dňa 30.01.2013, ktorým podľa § 93 ods. 2,3,4,5 O.s.p. vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu z dôvodu, že hlavnou náplňou jeho činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov a následného podania navrhovateľa: „Vyjadrenie žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a námietka vstupu vedľajšieho účastníka do konania“.

Písomné podanie resp.námietku navrhovateľa v zmysle citovaných zákonných ustanovení, posúdil ako nedôvodnú, združenie spĺňa zákonné predpoklady účasti v konaní ako vedľajší účastník v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., nakoľko je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana občanov spotrebiteľov a v danej právnej veci sa jedná o spotrebiteľský spor. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom v námietke vstupu Združenia do konania, nemožno považovať za relevantné pre prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Poukázal ma stanovoy Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ

- 2 -

z ktorých vyplýva, že daný subjekt má predmet činnosti zameraný na spotrebiteľské záväzkové vzťahy a ochranu spotrebiteľa. Predmetný spor je sporom zo spotrebiteľského záväzkového vzťahu a odporca je fyzickou osobou spotrebiteľom. Keďže účelom činnosti združenia je ochrana práv spotrebiteľa, je na vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu (spotrebiteľa) legitimovaný zo zákona, jeho účasť v konaní nie je ďalej podmienená preukázaním existencie právneho záujmu na výsledku konania. Podľa platnej právnej úpravy pre vstup vedľajšieho účastníka, ktorý má v konaní vystupovať na strane odporcu, sa súhlas odporcu nevyžaduje. Účastníci konania však majú právo vzniesť námietku prípustnosti takého vstupu do konania. Až na účastníkom vznesenú námietku rozhoduje súd o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na podstatnú podmienku vstupu vedľajšieho účastníka, na ktorého sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 O.s.p. do konania, a tou je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Súd musí mať vždy jasno či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov ktoré sa zúčastňujú konania, nie je možné uplatniť domnienku podľa § 101 ods. 3 O.s.p. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 188/2012, podľa ktorého z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka, i na to, že ust. § 101 ods. 3 O.s.p. nie je možné aplikovať v prípade výzvy na vyjadrenie sa účastníka k vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Združenia na ochranu spotrebiteľa hromadne vstupujú ako vedľajší účastník do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Uznesenie súdu prvého stupňa navrhol zmeniť, vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť a žalobcovi nahradiť trovy konania.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník, poukázal na znenie § 93 O.s.p. i na funkciu združenia založeného za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 4,5 Zákona č. 250/2007 Z.z. Vedľajší účastník vstúpil do predmetného konania bez návrhu, len zo svojho vlastného podnetu, pričom oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka nie je považované za podanie, ktoré je potrebné doručovať ostatným účastníkom konania. Odporca mal aj napriek tomu možnosť oboznámiť sa so vstupom vedľajšieho účastníka do predmetného konania, nakoľko sa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania dozvedel nielen z obsahu súdneho spisu, ale aj z ďalšej činnosti súdu, t.j. z prvého úkonu súdu po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Odporca môže kedykoľvek za konania vyjadriť

- 3 -

svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, pričom súd tento nesúhlas bude považovať za návrh podľa poslednej vety ods. 3 § 93 O.s.p. a rozhodne o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka. Zo skutočnosti, že odporca takýto návrh nepodal vyplýva jeho vôľa, aby vedľajší účastník na jeho strane vystupoval.

K dôvodnosti náhrady trov konania poukázal na uznesenie KS v Prešove, č.k. 6Co / 177/2013-61 z 28.10.2013 a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Uviedol, že nakoľko žalobca používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, nielenže porušuje zákonný zákaz používania tejto klauzuly (§ 53a Obč. zákonníka), ale takéto konanie je aj na úkor kvality a očisty verejného života (Uznesenie súdneho dvora sp. zn.: C-786/10, bod 50, rozsudok sp.zn. C- 618/10 Banco Espanol, bod 42).

Odvolací súd prejednal odvolanie z jeho dôvodov a rozsahu napádajúceho rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., dospel pritom k záveru, že odvolanie navrhovateľa dôvodné nie je.

Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov konania. Do konania vstupuje tretia osoba ako vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy (vedľajším účastníkom sa stáva tým, že súdu dôjde jej oznámenie o vstupe do konania) alebo na základe súhlasu s výzvou niektorého z účastníkov konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní je právny záujem toho, kto chce vstúpiť do konania, na výsledku sporu (t.j. jeho právny záujem na úspechu účastníka, na strane ktorého chce vstúpiť do konania). Takýto záujem má ten, právne postavenie ktorého bude rozhodnutím súdu priaznivo alebo nepriaznivo ovplyvnené. Vždy však treba, aby sa jeho záujem na úspechu účastníka sporu opieral o konkrétne právo alebo právny vzťah k niektorému z účastníkov, súd rozhodne o pripustení vedľajšieho účastníctva aj proti vôli účastníka, vedľa ktorého sa má vedľajší účastník konania zúčastniť.

Svoj vstup do konania vedľajší účastník odôvodnil hlavnou náplňou jeho činnosti, ktorou je ochrana práv spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa poukazuje na zavedenie novej skupiny subjektov vedľajšieho účastníctva a to s účinnosťou od 15.10.2008, ktorej kritérium vstupu je odlišné od prvej skupiny, ktorá musí preukázať hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníctva na výsledku konania. Pri druhej skupine legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon. Týka sa to najmä sporového konania o ochranu spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže

- 4 -

vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 vety druhej O.s.p. prípustnosťou vedľajšieho účastníctva sa súd zaoberá až keď niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto účastníctva, o návrhu na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodne súd uznesením a to tak, že takémuto návrhu vyhovie a neprípustnosť vedľajšieho účastníctva vysloví (v takom prípade môže podať odvolanie vedľajší účastník), alebo návrh na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva zamietne pre bezdôvodnosť (vtedy môže podať odvolanie účastník, ktorý prípustnosť vedľajšieho účastníctva namietal). Tu odvolací súd poznamenáva, že argumentácia navrhovateľa, na ktorej je založené jeho odvolanie je mimo rámec zákonných ustanovení a napokon i uznesenia NS SR sp.zn. 3 Cdo 188/2012 na ktorom svoju argumentáciu založil. Odporca sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nevyjadril a preto poukaz na nesúhlas hlavného účastníka i na ust. § 101 ods. 3 O.s.p. považuje odvolací súd za účelový a bez možnosti modifikácie či moderácie kogentných ustanovení zákona.

V prejednávanej veci, súdu prvého stupňa možno vytknúť len procesné pochybenie a to, že namiesto vyhovievania alebo zamietnutia návrhu navrhovateľa o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní rozhodol o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, napriek tomu, že ku vstupu tretích osôb do konania ako vedľajších účastníkov dochádza bez ďalšieho (teda aj bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu), priamo momentom ich oznámenia o vstupe do konania, teda z ich vlastnej iniciatívy, alebo na základe opäť ich súhlasnej reakcie na podnet niektorého z účastníkov konania (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

Vzhľadom na zhora uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (z dôvodu nesprávne formulovaného výroku inak správneho rozhodnutia) podľa § 220 O.s.p. zmenil a rozhodol o návrhu navrhovateľa o prípustnosti vedľajšieho účastníctva vedľajšieho účastníka spôsobom vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.