

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011135
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011135.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej U. S., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou U. S. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XPv/XX/XX/XXXX a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: U. S., rod. G. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale
bytom R., ul. G. XXXX/XXA,
prechodne bytom U., ul. X. 27, bez
pracovného pomeru,

je v i n n á , ž e

dňa 01. marca 2013 v Trnave na ul. F. Urbánka 11 v predajni Planeo Elektro, uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, ul. Teplická č. 147 úverovú zmluvu č. 4303001412 na nákup tovaru - notebooku zn. Samsung NP355E5C-S02CZ vo výške 447,00,-€, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 18 mesiacov s výškou mesačných splátok po 33,80,-€, pričom pri podpisovaní zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti YURA Corporation Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlohovec, Nitrianska 105 s čistým mesačným príjmom XXX,-€, pričom v uvedenej spoločnosti nikdy nepracovala a doposiaľ neuhradila ani jednu splátku, čím svojím konaním spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, ul. Teplická 147 škodu vo výške 608,40,-€

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 608,40,-€

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 02.06.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou U. S..

Obvinená U. S. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená U. S. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok mesiacov, výkon trestu jej podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň súhlasila, a by jej súd uložil povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 147, 921 22 Piešťany škodu vo výške 608,40,-€.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 03.06.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou U. S..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 5T/76/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 19.08.2014. Na tento termín verejného zasadnutia sa obvinená U. S. nedostavila, ďalší termín verejného zasadnutia na rozhodnutie bol určený na deň 28.08.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 28.08.2014 obvinená U. S. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou U. S. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 28.08.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).