

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314208754
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314208754.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa S. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D., E. XXXX/X, zast. advokátom JUDr. Mariánom Meždejom, AK Humenné, Kudlovska 1, proti odporkyni C. E., H.. XX.XX.XXXX, C. D., E. XXXX/XX o zaplatenie 120,00 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd schvára zmiernie v znení:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 705,41 eur pozostávajúcu z 120,00 eur - nezaplatenej istiny, 309,61 eur - úrokov z omeškania a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 218,30 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Súd povoľuje odporkyni splácanie vyššie uvedenej sumy v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur najneskôr do 28. dňa v tom ktorom mesiaci od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernie až do úplného zaplatenia s tým, že prvú splátku vo výške 50,00 eur uhradí odporkyňa na účet oprávneného do 28. dňa v mesiaci po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia.

Súd upravuje Daňový úrad Prešov, aby po doručení právoplatného uznesenia uhradil navrhovateľovi sumu 28,75 eur.

Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.07.2012, upraveným prípisom zo dňa 04.09.2012 a 12.09.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby zaviazal odporkyňu k úhrade 960,00 eur s prísl., t. j. úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.08.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Súd na základe návrhu dňa 27.09.2012 pod č. k. XXRo/XXX/XXXX - 20 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel.

Odporkyňa proti platobnému rozkazu podala odpor, preto súd v zmysle § 174 ods. 2 O. s. p. vo veci nariadil pojednávanie.

Pred začatím prvého pojednávania právny zástupca navrhovateľa súdu oznámil, že ohľadom sumy 540,00 eur navrhovateľ berie návrh späť a žiada, aby súd v tejto časti konanie zastavil s tým, že ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa rozhodne v samostatnom konaní. Súd uznesením zo dňa 07.05.2013 č. k. XXC/XX/XXXX - 45, ktoré právoplatnosť nadobudlo 05.06.2013 konanie ohľadom sumy 540,00 eur

zastavil s tým, že návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie v ktorom rozhodne aj o trovách konania.

Právny zástupca navrhovateľa prípisom zo dňa 27.05.2014 súdu oznámil, že vzhľadom na to, že odporkyňa splatila ďalších 300,00 eur berie ohľadom tejto sumy návrh späť a žiada, aby súd v tejto časti konanie zastavil a odporkyňu zaviazal k úhrade 120,00 eur s prísl.. Súd uznesením č. k. 18C/283/2013 - 24 v tejto časti konanie zastavil s tým, že návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie v ktorom rozhodne aj o trovách konania. Uznesenie právoplatnosť nadobudlo 09.06.2014.

Následne právny zástupca navrhovateľa dňa 07.07.2014 súdu predložil písomný návrh podpísaný oboma účastníkmi konania s tým, že títo uzavreli zmier, podľa ktorého je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi celkovú sumu 705,41 eur pozostávajúcu zo sumy 120,00 eur, t. j. nezaplatenej istiny, 309,61 eur, t. j. úrokov z omeškania a trovy konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 218,30 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Dlžná suma bude navrhovateľkou splácaná v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur najneskôr do 28. dňa v tom ktorom mesiaci od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru až do úplného zaplatenia s tým, že prvá splátka bude navrhovateľkou uhradená na účet oprávneného do 28. dňa v tom ktorom mesiaci po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia. Navrhovateľ zároveň požiadal, aby súd upravil príslušný daňový úrad, aby mu v zmysle § 11 ods. 7 Zák. o súdnych poplatkoch uhradil sumu 28,75 eur.

Na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, jeho neúčast' na pojednávaní ospravedlnil právny zástupca, ktorý uviedol, že navrhuje, aby súd zmier predložený účastníkmi konania schválil.

Na pojednávanie sa nedostavila odporkyňa, ktorá neúčast' na pojednávaní ospravedlnila so žiadosťou, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Podľa § 99 ods. 1, 2, 4 O. s. p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa ma súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier ma účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Vzhľadom na to, že účastníci konania uzavreli zmier, ktorý neodporuje zákonu ani dobrým mravom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Navrhovateľ zaplatil za návrh súdny poplatok vo výške 57,5 eur , preto súd v zmysle § 11 ods. 7 Zák. o súdnych poplatkoch upravil príslušný daňový úrad, aby navrhovateľovi uhradil jeho polovicu, t. j. 28,75 eur.

O trovách konania súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. b) O. s. p. rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov, nakoľko ich náhrada bola súčasťou schváleného zmiaru.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.