

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010252  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514010252.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Pavla Sládka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2014, v trestnej veci obvineného L. L., pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, prejednal sťažnosť, ktorú si podal proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 18.8.2014, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného L. L., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že v bode I. podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku obvineného L. L. ponechal vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku a v bode II. podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku u obvineného nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že okresný súd tak rozhodoval v súvislosti s obžalobou Okresného prokurátora v Piešťanoch, ktorú dňa 25.7.2014 podal na okresný súd pod sp. zn. Pv 203/14 na L. L. a spol. pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona. Okresný súd samotné rozhodnutie odôvodnil tým, že v súvislosti s plynutím väzby obvineného, do ktorej bol vzatý uznesením okresného súdu zo dňa 8.3.2014 z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku, pristúpil k preskúmaniu dôvodov jeho väzby v zmysle § 238 odsek 3 Trestného poriadku, pričom zistil, že dôvod väzby obvineného L. L. tak, ako bol uvedený na začiatku trestného konania, naďalej pretrváva aj v terajšom štádiu trestného konania.

Podľa názoru okresného súdu doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, má všetky znaky trestných činov a je dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený L. L. spolu so spolupáchatelmi.

Ďalej okresný súd zistil, že obvinený L. L. je dlhodobo bez zamestnania,

nevlastní žiadny majetok, naopak má dlhy, ktoré nespláca. Je teda zrejmé, že majetková trestná činnosť bola pre neho vidinou získania prostriedkov na obživu. Z tohto vyplýva odôvodnená obava, že by v prípade prepustenia na slobodu pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Zároveň bolo zistené, že obvinený sa dlhodobo nezdržiaval na adrese trvalého bydliska, býval v unimobunke bez popisného čísla, a teda nemá ani stále bydlisko. Týmto by bol sťažovaný kontakt s

obvineným, a preto hrozí dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Všetky tieto okolnosti charakterizujú osobu obvineného L. vo vzťahu k dôvodom väzby uvedeným v § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku a takúto väzbu nie je možné ani nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to vzhľadom na osobu obvineného, charakter a rozsah trestnej činnosti, ako aj okolnosti prípadu.

Proti tomuto uzneseniu si podal sťažnosť obvinený, ktorú zahlásil ihneď po vyhlásení predmetného uznesenia.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že okresný súd v posudzovanej veci postupoval v súlade so zákonom.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd po obdržaní obžaloby na obvineného L. L. a spol. postupoval v súlade s ustanoveniami § 238 odsek 3 Trestného poriadku, pristúpil k preskúmaniu dôvodov väzby obvineného tak, ako boli ustálené na začiatku trestného stíhania a správne dospel k záveru, že tieto dôvody pretrvávajú aj v súčasnom štádiu trestného konania. Okresný súd postupujúc takto v zákonných lehotách v odôvodnení napadnutého uznesenia vyložil všetky právne úvahy a právne skutočnosti, ktoré majú svoju relevanciu v súvislosti s rozhodovaním o ďalšej väzbe obvineného L. L., tieto právne úvahy, ako aj v odôvodnení uznesenia uvedené skutočnosti, sú v súlade s obsahom spisového materiálu, a preto krajský súd si tieto právne úvahy v plnej miere osvojuje, v podrobnostiach na ne preto aj poukazuje.

Krajský súd považuje za potrebné len dodať, že preskúmajúc celý doterajší postup jednak orgánov činných v trestnom konaní, jednak okresného súdu, nezisťuje žiadne pochybenia, ani závary týkajúce sa procesných postupov, konanie bolo vykonané zatiaľ bezchybným spôsobom, ktorému nemožno nič vyčítať.

Rovnako tak krajský súd je toho názoru, že vonkoncom nič nemožno vyčítať ani okresnému súdu v tom smere, keď ustálil, že dôvod väzby obvineného L. L. pretrváva v zmysle § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku aj v terajšom štádiu trestného konania, pretože tento dôvod zreteľne vyplýva z konkrétnych skutočností ako na ne poukázal okresný súd v napadnutom uznesení. Krajský súd osvojujúc si všetky právne úvahy okresného súdu, ako aj ním zvolené postupy preto rozhodol tak, že sťažnosť obvineného L. L. zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.