

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010368  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010368.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Františka Ashera a Márie Boržeckej, v trestnej veci proti obvinenému ml. E. U., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 25. júla 2014, pod sp. zn. 1 Pv 80/14, na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý :

ml. Marek Harvan, nar. XX.XX.XXXX R. T., trvalo bytom W. F. U., okres T., prechodne bytom a adresa na doručovanie písomnosti Q. XXX, Z. T., študent SOŠ Brezno,

j e v i n n ý

zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 28.10.2013 v presne nezistený čas od 17:00 hod do 20:30 hod. v obci A. Q., okres H., v rómskej osade časť P., v drevnici č. XXX/XX vykonal súlož s maloletou P. P., nar. 17.03.2001, ktorú pritom ohmatával po tele a prsiach, pričom obvinený vedel, že maloletá P.P. nemá pätnásť rokov, pričom týmto konaním nebola spôsobená maloletej P.P. žiadna ujma na zdraví,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienčne o d k l a d á .

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/12/2014-86 zo dňa 27.02.2014, právoplatným dňa 27.02.2014, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s odložením jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.