

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209026
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614209026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi R. L., W. XX.XX.XXXX, M. F. S., L. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 240,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,34 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 27.07.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie 132,00 € s príslušenstvom sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 240,34 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č. F., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy, navrhovateľ zapožičal odporcovi 1 ks SIM karty umožňujúcu užívať telekomunikačné služby navrhovateľa, pričom k zmluve bolo pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 132,00 € s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienky Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný sa zdržať používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson Elm vo výške 132,00 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónneho zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku za zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a uhrádzať splatné záväzky, nespĺnil. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, ktoré mu súdne

rozhodnutie vytýkalo dalo so súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody so zvýhodnením cien a služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačne aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovanie iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet skutočnej škody, ktorú spôsobil odporca navrhovateľovi vychádza z predajnej ceny telefónu vo výške 133,00 €, akciovej ceny 1,00 €, a teda uplatnená škoda predstavuje 132,00 €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 108,34 € fakturovaných v období od marca 2012 do mája 2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.07.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy v súlade s čl. 11 bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse na pokonávku, t.j. 27.07.2012.

Odporca uviedol, že si zmluvu o pripojení podpísal a uznal, že splatné faktúry neuhradil a z toho dôvodu bol vypojený. Chcel sa dohodnúť s navrhovateľom, ale už navrhovateľ dohodu s ním neuzatvoril, pretože vec je už v súdnom konaní.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, prečítaním zmluvy o pripojení, potvrdenia o cene telefónu, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č.1 k zmluve o pripojení, pokusu o pokonávku, fotokópie doručky, faktúr, všeobecných zmluvných podmienok a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako poskytovateľ, uzatvoril s odporcom, ako účastníkom fyzickou osobou nepodnikateľom, Zmluvu o pripojení č. F. dňa 15.02.2002.

Zmluvné strany dojednali dňa 01.06.2011 Dodatok z Zmluve o pripojení č. F v zmysle ktorého článku 2.5, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti zmluvy tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 132,00 €.

V dodatku k zmluve o pripojení v čl. 1 bod 1.1, 1.2 zmluvné strany dohodli aktiváciu užívateľského programu, resp. zmenu užívateľského programu Volania do všetkých sietí 100+ a Volania S. s. Deň + s tým, že poskytol navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson Elm, výrobné číslo (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXX, vzhľadom k jeho spotrebiteľskej cene za kúpnu cenu 1,00 €, pričom účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je 133,00 €. Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode (1.2) len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku.

Z potvrdenia (č.l. 6 spisu) vyplýva, že predajná cena mobilného telefónu predstavuje 133,00 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 12.07.2012 upozornil navrhovateľ odporcu na neuhradenie faktúr za marec až máj 2012 v celkovej výške 108,34 €.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 01.06.2011, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení ku dňu 01.06.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení ku dňu 01.06.2011, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení ku dňu 01.06.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 01.06.2011, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 489 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení ku dňu 01.06.2011, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca riadne neuhrádzal za služby poskytované navrhovateľom v mesiacoch marec 2012 až máj 2012 v celkovej sume 108,34 €. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť cenu poskytnutých služieb vrátane úroku z omeškania, keďže odporca je v omeškaní s povinnosťou zaplatiť peňažný dlh.

V časti uplatneného práva navrhovateľa vo výške 132,00 € ako výšku skutočnej škody súd návrh zamietol. Pri rozhodovaní o náhrade škody súd vychádzal mimo iné aj zo skutočností, že navrhovateľ si síce uplatnil právo titulom náhrady škody, avšak primárne sa jedná o sumu, ktorej pôvodný právny titul voči odporcovi vychádzal z ustanovení o zmluvnej pokute.

Občianky zákonník - opierajúc sa o príslušné smernice Európskej únie vychádza pri zákaze neprijateľných zmluvných podmienok z toho, že pri spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovnocenné subjekty. Na jednej strane sú to spotrebiteľia, ktorí nepoznajú právne prostredie do ktorého vstupujú, uzavierajú spotrebiteľské zmluvy len z času na čas a nedisponujú takými zdrojmi, aby mohli s dodávateľom individuálne vyjednávať. Tak je tomu aj v tejto právnej veci. Príslušné dojednania o zmluvnej pokute boli vopred pripravené, predtlačené. Navrhovateľ ponúkol svoje služby odporčkyni za podmienok, ktoré nemala možnosť ovplyvniť.

Pokiaľ by navrhovateľ mal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, došlo by k porušeniu príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, na ktoré súd poukazuje vyššie, princípu proporcionality a k porušeniu záväzkov, ktoré pre Slovenskú republiku vyplývajú z členstva v Európskej únii. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bol podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej existencia možná, bez nekalých podmienok (Článok 6 Smernice Rady 93/12 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "Smernica"). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj neprimeraná kompenzácia pre porušenia záväzku spotrebiteľa a s účinnosťou od 01.01.2008 neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k) a § 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To platí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky, ako je to tomu aj v tejto právnej veci, uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, nie sú žiadne pochybnosti. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré sú vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky ovplyvniť nemôžu. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od prijímateľov služieb na základe zmlúv o pripojení. Podmienky, za ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta v zmluve o pripojení, na ktoré poukazuje vyššie, sú neprijateľné, preto neprichádza do úvahy iné riešenie, len prejudiciálne určiť, že zmluva je čiastočne neplatná.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, ku ktorému ním tvrdená škoda v skutočnosti aj vznikla, a teda, nakoľko uhrádza sa skutočná škoda, nie je možné ustáliť v akej výške táto škoda skutočne aj vznikla. Výšku škody navrhovateľ nemôže odvádzať od pôvodne určenej zmluvnej pokuty, pretože počas trvania zmluvného vzťahu nepochybne dochádza k amortizácii poskytnutého mobilného telefónu a tým aj znižovaniu jeho skutočnej trhovej hodnoty, a teda pre prípad porušenia povinnosti a vzniku práva na náhradu škody vo vzťahu k hodnote tohto mobilného telefonického zariadenia aj k znižovaniu výšky tejto škody. Z

uvedeného teda vyplýva, že neboli naplnené všetky atribúty požadované zákonom pre priznanie práva titulom náhrady škody.

V širšom kontexte bez povšimnutia nie je možné ponechať ani tú skutočnosť, že navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie vyplývajúce z dojedanej zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá bola dojednaná dodatkami k zmluvám o pripojení. Nakoľko rozhodnutiami viacerých súdov predmetná zmluvná pokuta bola považovaná za neprijateľnú podmienku, súd by právo vyplývajúce z takejto neprijateľnej podmienky navrhovateľovi priznať nemohol. Navrhovateľ však zmenil právny dôvod uplatnenia si de facto identického plnenia, avšak podľa názoru súdu predmetné uplatnenie si žalovanej sumy titulom náhrady škody, je v širšom kontexte len pokračovaním uplatnenia si práva pôvodne dojednaného zmluvnou pokutou z iného právneho dôvodu. Aj z uvedeného dôvodu by preto bolo nutné návrh v časti náhrady škody zamietnuť.

Vo výroku o zmiatnutí návrhu v časti uplatnenej škody súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ si síce uplatňuje právo na zaplatenie škody, ktorú uvádza v texte návrhu na začatie konania vo výške 132,00 €, čo korešponduje pôvodne dojedanej zmluvnej pokute, preto je zrejmé, že uplatnenie si sumy 132,00 € tak, ako to uvádza navrhovateľ je len ďalším uplatnením si tej istej zmluvnej pokuty pri zmene právneho dôvodu, čo u navrhovateľa nepochybne by umožnilo dosiahnuť zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola vyhlásená súdmi za neprijateľnú tým, že došlo k zmene právnej kvalifikácie.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa domáhal práva na zaplatenie sumy 240,34 €, pričom súd mu priznal právo na zaplatenie vo výške 108,34 € a konanie v časti o 132,00 € s príslušenstvom zamietol. Úspech odporcu v predmetnom konaní je z hľadiska percentuálneho vyjadrenia je 54,9 %, úspech navrhovateľa 45,1 %, čo predstavuje čistý úspech odporcu 9,8 %. Odporca si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu preto právo na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.