

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/564/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714201924  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1714201924.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A.. G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, R., zastúpený: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 836 460, proti odporkyni: X. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. 7, L., o zníženie výživného, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C/60/2014-88, zo dňa 23.6.2014, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C/60/2014-88, zo dňa 23.6.2014 **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Napadnutým odvolaním súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha zníženia výživného na odporkyňu na sumu 350,- eur mesačne a zrušenia povinnosti prispievať odporkyni na tvorbu úspor na ďalšie vzdelávanie a na tvorbu úspor na bývanie. Návrhom doručeným súdu dňa 30.5.2014 navrhovateľ žiadal, aby mu súd predbežným opatrením uložil povinnosť prispievať odporkyni na výživu sumou 500,- eur mesačne, čím sa dočasne mení uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 9C/208/2010-175 z 18.03.2011.

Nariadenia predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáhal z dôvodu, že nie je v jeho silách aj naďalej platiť bežné výživné v sume 1.000,- eur mesačne, prispievať na tvorbu úspor na ďalšie vzdelávania v sume 250,- eur a na tvorbu úspor na bývanie v sume 1.000,- eur ročne. Navrhovateľ si musel dňa 21.12.2013 požičať od svojho priateľa sumu 30.000,- eur, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť na odporkyňu v sume 1.250,- eur mesačne a 1.000,- eur a na dcéru X. v sume 800,- eur. Neúnosná situácia negatívne vplýva aj na manželstvo navrhovateľa. Bývalá manželka navrhovateľa, vďaka o dvoch návrhoch na zníženie výživného, požiadala navrhovateľa, aby sa vyjadril k súkromnému štúdiu ich dcéry X., pričom náklady na toto štúdium sú za hranicami možností navrhovateľa. Zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie aj z dôvodu ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia, ktorým by bola odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi časť výživného ako preplatku medzi výškou jeho nariadeného plnenia a prípadného zníženia v tomto súdnom konaní.

O návrhu súd rozhodoval podľa §§ 102 ods. 1, 75 ods. 4, 6 a 8 a § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p..

V dôvodoch uznesenia súd uviedol, že ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov je možné zaistiť ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu formou predbežného opatrenia, ak to pomery účastníkov vyžadujú alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má len dočasný charakter, je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť

predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, prípadne ohrozenie výkonu rozhodnutia.

Vyhodnotením navrhovateľom uvedených dôvodov pre nariadenie predbežného súd dospel k záveru, že nepreukázal potrebu jeho nariadenia. Navrhovateľom tvrdený skutkový stav odôvodňujúci zníženie výživného na sumu 350,- eur (predbežným opatrením na sumu 500,- eur) s oslobodením od povinnosti prispievať na tvorbu úspor na ďalšie vzdelávania a bývanie si vyžaduje náležité dokazovanie v konaní, pričom bolo vykonané prvé pojednávanie a dokazovanie je len na samom začiatku.

Aktuálne s podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neboli zo strany navrhovateľa preukázané také skutočnosti, ktoré by preukázali naliehavosť potreby zníženia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, a to najmä vo vzťahu k majetkovým a osobným pomerom navrhovateľa (darovanie rodinného domu financovaného úverom v sume 199.163,51 eur a pôžičkami v sume 500.000,- eur za doplatok nesplateného úveru; výdavky na ostatné maloleté deti; pôžička v sume 30.000,- € a iné). Za takýchto okolností by bolo potom nenáležité zasiahnuť do nastaveného režimu prispievania na výživu odporkyni. Ohrozenie výkonu budúceho rozhodnutia, ktorým by bola odporkyňa prípadne zaviazaná vrátiť navrhovateľovi výživné je preto v tomto štádiu konania nadmieru hypotetické a neprimerané účelu výživného na nezaopatreného dieťaťa.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ a domáhal sa v ňom toho, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že ho zaviaže prispievať na výživu odporkyni sumou 500,- eur mesačne, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Argumentoval tým, že odôvodnenie rozhodnutia si na viacerých miestach protirečí, keď na jednej strane uvádza, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné vydanie konečného rozhodnutia, na druhej strane uvádza, že navrhovateľ nepreukázal potrebu nariadenia predbežného opatrenia a navrhovateľom tvrdený skutkový stav odôvodňujúci zníženie výživného si vyžaduje náležité dokazovanie v konaní. Z takou argumentáciou nesúhlasí, nakoľko súdy by potom museli zamietnuť každý jeden návrh na nariadenie predbežného opatrenia bez výnimky, z dôvodu, že neprebehlo žiadne dokazovanie vo veci samej. Podľa právnej vedy vzhľadom na charakter predbežných opatrení postačí osvedčenie nároku alebo tvrdených skutočností. Pokiaľ prvostupňový súd v uznesení uvádza, že neboli zo strany navrhovateľa preukázané také skutočnosti, ktoré by preukázali naliehavosť potreby zníženia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, poukázal na dôvody darovania rodinného domu, uvedené v návrhu na začatie konania vo veci samej, ako aj na skutočnosť, že v konaní vo veci samej preukázal pôžičku, ktorú si zobral na platenie výživného navrhovateľke a jej sestre. Keby im výživné, na ktoré nemá finančné prostriedky neplatil, mohli by mu vzniknúť ďalšie náklady spojené s prípadným výkonom rozhodnutia cestou exekúcie, ktoré by ho zruinovali, preto problém riešil pôžičkou v sume 30.000 eur.

Poukázal aj na závažné zdravotné problémy svojej súčasnej manželky, pre ktoré je práceneschopná, v dôsledku čoho je príjem jeho rodiny minimálny a z neho má mesačne platiť odporkyni a jej mladšej sestre výživné spolu s príspevkom na tvorbu úspor na ďalšie vzdelávanie a na tvorbu úspor na bývanie odporkyne v celkovej výške 2.133,33 eur. Uviedol, že súd by v zmysle ust. § 167 ods. 2 v spojení s § 154 ods. 1 O.s.p. mal pri rozhodovaní zohľadniť súčasný stav pomerov na strane navrhovateľa, a to, že z dôvodu závažných zdravotných ťažkostí prišiel o prácu a z rovnakého dôvodu si prácu nedokáže nájsť; príjem jeho manželky z dôvodu zdravotných problémov je nulový; okrem vyživovacej povinnosti na svoje dve dcéry z prvého manželstva má vyživovaciu povinnosť aj vo vzťahu k svojej manželke a k ich spoločným dvom maloletým deťom, na ktoré prispieva rádovo menej, ako na dcéry z prvého manželstva; nevlastní žiaden majetok, spolu s manželkou prišli o rodinný dom, pretože nedokázali splácať hypotéku naň. Uviedol, že nemá sporiaci účet, dve životné poisťky a nevlastní až ani akcie spoločnosti AXA, ktoré v minulosti mal. Jeho príjmy navrhovateľa boli nadštandardné, ale toho času už nie sú, keďže o ne nedobrovoľne prišiel. Je nemysliteľné, aby takéto príjmy dosahoval aj v budúcnosti. Spoločnosť AXA d.s.s., a.s. s ním ukončila pracovný pomer ku dňu 30.6.2011 a od toho dňa dosahuje príjmy, ktoré sú zlomkom príjmov dosahovaných v uvedenej spoločnosti.

Podľa jeho názoru súd prvého stupňa dostatočne nezohľadnil zmenu pomerov na jeho strane v porovnaní s jeho predchádzajúcimi pomermi pri poslednej úprave výživného a dostatočne sa nezaoberal ujmu, ktorá za súčasnej situácie navrhovateľovi bezprostredne hrozí.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.1 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zmenu uznesenia v napadnutej časti.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní obsahu spisu, rozhodnutia súdu prvého stupňa a odvolacích dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie je vecne správne, keďže sa súd správne vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami pre nariadenie predbežného opatrenia a svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom odôvodnil, na ktoré dôvody poukazuje aj odvolací súd.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poukazuje aj na to, že podľa údajov navrhovateľa, o prácu v spoločnosti AXA d.s.s., a.s., v ktorej dosahoval nadštandardné príjmy, prišiel v júni 2011 a v ďalšom období mal problémy so zamestnaním, resp. mal prácu s výrazne nižším príjmom, ako mal v čase konania súdu o výživnom na odporkyňu. Napriek tomu návrh na zníženie výživného na súd podal až 28.2.2014 (skoro po troch rokoch), hoci tvrdí, že si musel požičať peniaze na to, aby mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Samotný tento fakt vyvoláva pochybnosti o neschopnosti navrhovateľa plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi v stanovenej výške, preto táto otázka bude predmetom dokazovania vo veci samej. Aj odvolací súd je toho názoru, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa.