

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8707207233
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8707207233.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: JUDr. Mgr. Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, V., právne zast. JUDr. Františkom Komkom, advokátom, so sídlom Hlavná 27, Prešov, proti žalovanému: Ing. Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. G. XX, B. I. - I. J., právne zast. JUDr. Alenou Turčanovou, advokátkou, so sídlom Lúčna 3923/22, Poprad, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 7C 138/2007- 594 zo dňa 6.6.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa uznesenie vo výroku o trovách štátu vo vzťahu k žalovanému a v rozsahu zrušenia sa vec v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „prvostupňový súd“) konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi i žalovanému uložil povinnosť nahradiť trovy štátu vo výške 430,80 Eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Poprad v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie o trovách štátu vo vzťahu k žalovanému odôvodnil cit.: „Trovy štátu predstavujú vyplatenú odmenu a náhradu hotových výdavkov za výkon znalečnej činnosti Ing. X. O. v celkovej výške 861,60 eur, ktoré boli vyplatené tomuto znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu na základe uznesenia č. k. 7Cb/138/2007-415 zo dňa 11.5.2012. Súd uložil obom účastníkom zaplatiť túto náhradu trov štátu v rovnakej výške, nakoľko podľa výsledku, keď konanie bolo z dôvodu mimosúdnej dohody účastníkov zastavené sú títo povinní sa v rovnakej miere podieľať na náhrade trov štátu. Zároveň mal súd preukázané, že ani u žalobcu a ani u žalovaného nie sú predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, pričom okrem iného súd poukazuje aj na právoplatné uznesenie Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/203/2012-486 zo dňa 20.11.2012, ktorý v tejto veci po tom, ako súd prvého stupňa uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 99,50 eur žalovanému, v tom čase ako žalovanému v 2. rade, po odvolaní žalovaného toto uznesenie potvrdil.“

Proti tomuto uzneseniu proti výroku o trovách štátu podal včas odvolanie žalovaný považujúc za nespravodlivé, aby hradil trovy štátu z dôvodu, že znalecké dokazovanie nenavrhol a týkalo sa ôsmich žalovaných v dome W. G.. Poukázal tiež na to, že uzavrel so žalobcom dohodu o urovnaní a až následne vzal žalobca žalobu späť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie v napadnutom výroku je potrebné ako nepreskúmateľné zrušiť.

Odvolaním nebol napadnutý výrok uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené. Odvolací súd preto v tejto časti uznesenie nepreskúmal z dôvodu právoplatnosti tohto výroku (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Pre rozhodovanie súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenie je podstatné, že z previazanosti ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

K späťvzatiu pre správanie žalovaného v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. dochádza väčšinou vtedy, ak žalovaný po podaní žaloby uplatnený nárok úplne uspokojí. Nie je však vylúčené, aby ku späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného aj vtedy, ak žalovaný nesplní to, čo bolo žalobným petítom uplatnené zo strany žalobcu. V tomto prípade musí byť daná príčinná súvislosť medzi správaním žalovaného a uplatneným nárokom. Z uvedeného vyplýva, že musí byť zjavné, že dôvod, pre ktorý bola podaná žaloba, tak ako je v nej vyjadrený, bol následným chovaním žalovaného uznaný.

Nárok na náhradu trov konania je nárok, ktorý vyplýva z procesného práva, preto aj na to, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nutné usudzovať z procesného hľadiska.

Štát má právo na náhradu trov, ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a iba vo výške zodpovedajúcej pomeru úspechu podľa výsledku konania.

Rozhodnutie prvostupňového súdu je nepreskúmateľné z dôvodu, že nedal odpoveď na otázku, ktorý z účastníkov konania zavinil zastavenie konania (§ 146 ods. 2 O.s.p.). Konštatoval, že uložil obom účastníkom zaplatiť túto náhradu trov štátu v rovnakej výške, nakoľko podľa výsledku, keď konanie bolo z dôvodu mimosúdnej dohody účastníkov zastavené, sú títo povinní v rovnakej miere podieľať sa na náhrade trov štátu. Ktorému z účastníkov prisúdil vinu na zastavení konania, nie je možné zistiť. Dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žaloby po tom, čo medzi účastníkmi konania bola uzavretá dohoda o urovaní, z ktorej vyplýva, že žalovaný vypratá nehnuteľnosť za cenu odstupného vo výške 5000 Eur.

Vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia je potrebné považovať za odňatie možnosti konať pred súdom.

Za tohto stavu odvolací súd uznesenie vo výroku o trovách štátu vo vzťahu k žalovanému zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Úlohou prvostupňového súdu bude vyrovnáť sa s otázkou, či možno považovať vo svetle skoršieho kasačného rozhodnutia žalobu ako podanú dôvodne a ktorú žalobca zobral späť pre správanie sa žalovaného. zrušujúce dôvody a dohoda o urovaní tomu veľmi nenasvedčujú. Nemožno prehliadať ani judikatúru týkajúcu sa ochrany obydlia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.