

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3Nt/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010926
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313010926.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Jarmily Fröhlichovej vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestne veci odsúdeného O. H. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2014 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania podaným

odsúdeným

O. H.: nar.: XX.X.XXXX, trvale bytom W., L. č. 7, toho času v S. R. R.,

vedeného na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 1T/70/2010 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona a iné ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom základe, že

od presne nezisteného času od 23.05.2011 do 10.07.2011 v Bratislave, na Dopravnej ulici č. 5 v ubytovni na izbe č. 210, opakovane spôsobil G. R. fyzické a psychické utrpenie najmä bitím, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, násilnou izoláciou, bezdôvodným odopieraním oddychu, spánku a hygieny, ohrozujúc jej psychické a fyzické zdravie, zakazovaním kontaktu s blízkymi, pričom ju opakovane surovým a trýznivým spôsobom nútil k súložiu, orálnemu análnemu sexu, ktoré následne aj vykonával, pričom poškodenú G. R. fyzicky napádal dlaňami a päšťami do oblasti tváre, ťahal ju za vlasy, dusil pod krkom, čo viedlo k jeho uspokojeniu

z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený O. H. dňa 07.01.2014 podal na Okresný súd Bratislava III. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 1T/70/2012.

Svoj návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku na základe, ktorého bol uznaný za vinného vyšli najavo také skutočnosti, ktoré jednoznačne preukazujú jeho nevinu, a ktoré v čase konania pred súdom ako dôkazy nemohol označiť, lebo o nich nevedel alebo ich nevedel zabezpečiť. Predovšetkým poukazuje na výpoveď svedka C. H., ktorého nevedel pred súdom označiť, ktorý s ním mal bývať a spoločne aj s údajnou poškodenou na ubytovni a vie vypovedať o tom, či týral svoju družku alebo iným spôsobom sa voči nej dopúšťal protiprávneho konania. V čase prípravného konania s C. H. nemal žiadny kontakt, a tento sa mu podarilo nadviazať až po právoplatnosti rozsudku. Taktiež udáva, že po právoplatnosti rozsudku sa dozvedel, že G. R. zo skutku, ktorého sa mal voči nej dopustiť už v minulosti obvinila svojho bývalého manžela pána L., čo sa však ukázalo ako neopodstatnená pomsta voči bývalému manželovi za to, že sa s ňou rozviedol. Zrejme takýto postup zvolila aj voči odsúdenému H., len sa lepšie pripravovala poučená neúspešným postupom voči bývalému

manželovi. Vzhľadom k tomu, z čoho je i zrejme, že sú to nové skutočnosti a dôkazy súdu predtým neznáme, ktoré samé o sebe alebo v spojení skutočnosťami a dôkazmi známymi už predtým mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine podal návrh na povolenie obnovy konania.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného O. H., ďalej svedka C. H. a B. L..

Odsúdený O. H. na verejnom zasadnutí uviedol, že celé pôvodné trestné konanie bral na ľahkú váhu, ako aj hlavné pojednávanie, pretože si nemyslel, že niekto môže uveriť osobe, poškodenej, ktorá bola liečená na psychiatrii preto podal na ňu aj trestné oznámenie.

Svedok B. L. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdeného nepozná a ani nemá tušenie o koho sa jedná. Je pravdou, že žil s poškodenou R., avšak nemá vedomosť o tom, že by takto niekomu ublížila, citovo sa javila normálne ako každý iný človek. Taktiež nie si vedomý toho, že poškodená R. voči nemu podala trestné oznámenie pre spáchanie trestného činu znásilnenia alebo iného násillia voči jej osobe. Svedok ďalej uviedol, že nemal ohľadom spolužitia s poškodenou žiadne opletačky so zákonom, taktiež si nespomína na žiadne okolnosti, že by ho mala poškodená R. obviňovať, že ju mal znásilniť, nikdy nebol predvolaný na políciu. Taktiež neexistuje žiadne takéto trestné oznámenia a nikdy k tomu ani vypočutý nebol.

Svedok C. H., ktorý podľa vyjadrenie odsúdeného mal byť spolubývajúcim s odsúdeným O. H. vo svojej výpovedi uviedol, že s odsúdeným býval na ubytovni v Devínskej Novej Vsi od mája roku 2010 do júna alebo júla v roku 2011, pričom v ubytovni na Dopravnej ulici s odsúdeným nikdy nebýval. O tom, že H. bol odsúdený sa dozvedel od svojho strýka, ktorý mal agentúru a ktorý mu vybavil zamestnanie. Taktiež vybavil zamestnanie aj odsúdenému H.. Pokiaľ ide o poškodenú R., tak túto poznal, poznal ju tak, že chodievala k nim na ubytovňu, kde občas prespávala, ale inak sa nepoznali. Nebol svedkom žiadneho fyzického ani psychického násillia. Pokiaľ ide o spolužitie na Dopravnej ulici medzi odsúdeným a poškodenou R. k tomu sa on vyjadriť nemôže, pretože nikdy na Dopravnej ulici s odsúdeným O. H. nebýval, a dopytom na OR PZ Bratislava II bolo zistené, že na OR PZ Bratislava II nebolo podané žiadne trestné oznámenie vo veci poškodenej G. R. na B. L., tak ako to udával odsúdený.

Ako vyplýva z listinného dôkazu - vyjadrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, zo dňa 13.03.2014 zo strany poškodenej G. R. nebolo podané trestné oznámenie na B. L., tak ako tvrdil odsúdený H. vo svojej výpovedi

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený O. H. podal návrh na obnovu konania, pričom svoj návrh odôvodnil o dve okolnosti, ktoré podľa jeho názoru sú skôr známe neboli, alebo respektíve tieto súdu predložiť nemohol. Išlo o výpoveď svedka C. H., ktorý podľa vyjadrenia odsúdeného mal s ním bývať na Dopravnej ulici na ubytovni a ktorý mal dosvedčiť tú skutočnosť, akým spôsobom sa správa odsúdený H. k poškodenej R.. Druhou skutočnosťou mala byť výpoveď bývalého manžela G. R., ktorý podľa vyjadrenia odsúdeného mal byť taktiež obvinený poškodenou zo spáchania trestného činu znásilnenia, čo malo byť ako pomstou za to, že sa s ňou rozviedol.

Súd na verejnom zasadnutí jednak vykonal výsluch svedka C. H., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je síce pravdou, že býval na ubytovni s odsúdeným H., ale bolo to v období od mája 2010 do júla 2011 a bolo to v ubytovni v Devínskej Novej Vsi a svedok L. naopak vo svojej výpovedi uviedol, že nikdy nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre trestný čin znásilnenia, alebo iného násillného konania, ktoré by podala jeho bývalá manželka t.j. poškodená G. R. voči jeho osobe, nikdy nebol vypočúvaný na políciu a nemá o takejto skutočnosti žiadnu vedomosť. Tieto skutočnosti potvrdzuje i vyjadrenie OR PZ Bratislava II zo dňa 13.03.2014.

Ako vyplýva zo skutku, ktorý bol predmetom prejednávanej veci sp.zn. 1T/70/2012 odsúdený O. H. sa mal tohto dopúšťať od mája 2011 do júla 2012 a to v ubytovni na Dopravnej ul. č. 5.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí ako vyplýva z výsluchu týchto dvoch svedkov je zrejmé, že ani jeden svedok nepotvrdil tvrdenia, ktoré uvádzal odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania a teda nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo okolnosti, ktoré bolo súdu v čase rozhodovania o vine a treste neznáme. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil to, čo uviedol odsúdený vo svojom návrhu.

Vzhľadom k týmto vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným O. H. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 3T/70/2012 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutie možno podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenie na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.