

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/177/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313212448
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313212448.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporkyňi: I. O., D.. XX.X.XXXX, N. Z., Č.. V.Á. Č.. XXX, o zaplatenie 982,34 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporkyňi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. (v priebehu konania došlo k zmene účastníka konania na strane navrhovateľa, nakoľko uplatnená pohľadávka bola postúpená) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.5.2013 a jeho doplnením doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2013 a dňa 31.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu istiny vo výške 982,34 spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 524,54 Eur od 27.1.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 524,54 Eur od 23.9.2012 do 26.1.2013, s úrokom z omeškania vo výške 1,7750 % zo sumy 524,54 Eur od 27.1.2013 do zaplatenia a to tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 708,39 Eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy už len s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 524,54 Eur do zaplatenia. Súčasne právny predchodca navrhovateľa žiadal odporkyňu zaviazat' aj k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu na začatie konania právny predchodca navrhovateľa uviedol, že uplatnená pohľadávka vznikla zo zmluvy „ Hotovostná pôžička Č.. XXXXXXXX “ (súd poznamenáva, že zo zmluvy pripojenej k návrhu na začatie konania vyplýva č. zmluvy XXXXXXXXXXXX), ktorú odporkyňa uzatvorila dňa XX.XX.XXXX s jeho právnym predchodcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní). Na základe predmetnej zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 708,39 Eur (súd poznamenáva, že z predloženej zmluvy vyplýva výška schváleného úveru 497,91 Eur, t.j. 15 000,- Sk), ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 16,10 Eur, t.j. 485,- Sk. Pohľadávka spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. ku dňu postúpenia (postúpenie bolo odporkyňi oznámené) od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. dosahovala výšku 724,80 Eur, pričom jej príslušenstvo bolo tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 524,54 Eur od 21.8.2008 do zaplatenia. Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. uzavrela dňa XX.X.XXXX s odporkyňou Dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX („ ďalej len Dohoda “), v ktorej odporkyňa uznala svoj záväzok, ktorý voči spoločnosti mala, a to vo výške 982,34 Eur, pozostávajúci z nesplatennej istiny úveru vo výške 524,54 Eur a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a

úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporkyňa sa v Dohode zaviazala uznaný záväzok splatiť v 48-mich mesačných splátkach vo výške 20,46 Eur, splatných v termínoch určených v Dohode. Odporkyňa však ku dňu spisania návrhu na začatie konania z uznaného záväzku neuhradila žiadnu sumu, a teda nesplatená časť záväzku predstavovala sumu 982,34 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním uznaného záväzku o tri a viac mesiacov, stali sa podľa čl. 4.1. Dohody splatnými všetky záväzky odporkyne, ktoré sa podľa Dohody mali stať splatnými v budúcnosti a spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. 4.1 Dohody, t.j. na zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % z nesplatenej istiny úveru (524,54 Eur) za každý deň omeškania odo dňa 27.10.2013 (t.j. 91. deň omeškania) do zaplatenia. Okrem uvedenej zmluvnej pokuty si právny predchodca navrhovateľa podaným návrhom na začatie konania uplatnil aj úrok z omeškania a to v takej výške, aby spolu s vyššie uvedenou zmluvnou pokutou nepresiahla trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. 1,7750 % ročne zo sumy 524,54 Eur od 27.1.2013 do zaplatenia. V prípade ak zmluvná pokuta a úrok z omeškania spolu prevýšia výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy, si právny predchodca navrhovateľa uplatnil už len úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 524,54 Eur do zaplatenia.

Odporkyňa sa k podanému návrhu vyjadrila tak, že svoj dlh je ochotná uhradiť, avšak nie naraz, nakoľko žije len z rodinných prídavkov vo výške 23,- Eur a výživného vo výške 50,- Eur, ktoré dostáva na mal. dcéru. Toho času je rozvedená, nepracuje, je v evidencii na ÚPSVaR Š., avšak žiadne sociálne dávky nepoberá.

V priebehu konania súd uznesením č.k. 15C/177/2013-95 zo dňa 8.7.2014 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, nakoľko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky, pričom nadobúdateľom bol navrhovateľ. Súdu okrem Zmluvy o postúpení pohľadávok bola predložená aj Príloha č. 1, z ktorej mal súd jednoznačne preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvné ustanovenia, Dohoda o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.X.XXXX, Karta klienta (odporkyňa), Oznámenie o zosplatení dlhu zo dňa X.X.XXXX, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohou, Oznámenie o zmene veriteľa zo dňa X.X.XXXX, Prehľad úhrad zo strany odporkyne, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXXXXXX. Vychádzajúc z tejto zmluvy súd zistil, že odporkyni bol poskytnutí úver vo výške 497,91 Eur (15 000,- Sk), ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť prostredníctvom 48-mich mesačných splátok vo výške 16,10 Eur (485,- Sk). Úver bol schválený s ročnou percentuálnou mierou (RPMN) vo výške 26,22 %. Spoločnosť, ktorá úver odporkyni poskytla, a teda spoločnosť ktorej voči odporkyni vznikla pohľadáva, túto vzniknutú pohľadávku ešte pred podaním návrhu na začatie konania, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpila, pričom novým vlastníkom pohľadávky sa stala spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Zmena v osobe veriteľa bola odporkyni oznámená, a to Oznámením zo dňa X.X.XXXX. Odporkyňa si svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnuté peňažné prostriedky však riadne neplnila, pričom ku dňu postúpenia pohľadávka dosahovala výšku 724,80 Eur a jej príslušenstvo bolo tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 524,54 Eur od 21.8.2008 do zaplatenia. Úrok z omeškania je počítaný od prvého dňa kedy sa odporkyňa odstala do omeškania. Dátum zosplatenia úveru určený v Karte klienta (odporkyne) je teda 20.8.2008. Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. uzatvorila s odporkyňou dňa XX.X.XXXX Dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej odporkyňa uznala svoj záväzok, ktorý voči spoločnosti mala, pričom jeho výška bola 982,34 Eur. Záväzok pozostával z nesplatenej istiny úveru vo výške 524,54 Eur a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporkyňa sa v dohode zaviazala uznaný záväzok splatiť v 48-mich mesačných

splátkach vo výške 20,46 Eur, splatných v termínoch určených v dohode. Odporkyňa však ku dňu spisania návrhu na začatie konania neuhradila ani jednu z dohodnutých splátok. Nakoľko odporkyňa žiadnym spôsobom nereagovala na Oznamenie o zosplatnení dlhu, ktorý uznala zo dňa X.X.XXXX vo vyššie uvedenej dohode, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. sa obrátila so svojím nárokom na tunajší súd. V priebehu konania bola uplatnená pohľadávka opätovne postúpená a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, pričom pohľadávky bola postúpená na navrhovateľa. Uvedenú skutočnosť mal súd jednoznačne preukázanú z predloženej prílohy, ktorá bola súčasťou vyššie uvedenej zmluvy o postúpení.

Súd uzatvorenú zmluvu považoval za spotrebiteľskú, keďže právny predchodca navrhovateľa ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver (dodávateľ) odporkyni ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania (spotrebiteľ). Preto táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky), pričom pokiaľ ich obsahuje, tak tieto sú neplatné. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy však platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Okrem ustanovení Občianskeho zákonníka sa na danú zmluvu vzťahujú aj ustanovenia špeciálnych právnych predpisov, a to zákona č.258/2001 Z.z. a zákona č. 250/2007 Z.z. v znení novely č. 102/2014 Z.z.

Podľa § 25 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení zákon č. 102/2014 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok uplatnený v predmetnom konaní je premlčaný, preto návrh zamietol v celom rozsahu ako návrh podaný neodôvodnene. Z vyššie uvedeného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., ktoré má procesnú povahu a účinnosť nadobudlo dňa 1.5.2014 vyplýva, že orgán rozhodujúci o nárokoch plynúcich zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť

alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľoval. Vzhľadom k tomu, že zákon č. 250/2007 Z.z. má charakter špeciálnej právnej úpravy vo vzťahu ku všeobecnej úprave premlčania uvedenej v zákona č. 40/1964 Z.z., súd nepostupoval podľa druhej vety ustanovenia § 100 ods. 1, ale na premlčanie prihliadol ex offa.

Pokiaľ ide o aplikáciu všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka a nie štvorročnej podľa Obchodného zákonníka na daný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považuje za potrebné poukázať na to, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Dualistický systém záväzkového práva (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod.) v našom právnom poriadku síce dlhodobo funguje, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na premlčanie v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. Podľa rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/105/2013 zo dňa 10.12.2013 „...súd so zreteľom na uvedené nevidí dôvod na vylúčenie aplikácie priaznivejšieho ustanovenie o premlčacej dobe trojročnej podľa Občianskeho zákonníka oproti premlčacej dobe štvorročnej typickej podľa Obchodného zákonníka, a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ. Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva úpravu premlčania má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.1.2011 sp. zn. 5 M Cdo 20/2009).“

Z Karty klienta (odporkyňa) vyplýva, že zosplatnenie poskytnutého úveru nastalo dňa 20.8.2008 (dátum zosplatnenia úveru). V súvislosti s týmto súd uvádza, že dátum zosplatnenia uvedený v Dohode o uznaní dlhu zo dňa XX.X.XXXX súd nepovažoval za smerodajný, nakoľko Dohoda o uznaní dlhu bola pre súd nezrozumiteľná. Výška dlžnej pohľadávky, ktorú v nej odporkyňa uznala, t.j. 982,34 Eur nebola jednoznačne identifikovaná, t.j. rozpísaná a presne špecifikovaná z čoho pozostáva, pričom číslo zmluvy v nej uvedené sa nezhodovalo s číslom zmluvy, uvedeným na zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX. S poukazom na ustanovenie § 101 zákona č. 40/1964 Zb. súd dospel k záveru, že v danom prípade premlčacia doba na uplatnenie nároku zo zmluvy uplynula dňa 20.8.2011, avšak návrh na začatie konania bol tunajšiemu súdu doručený až dňa 10.5.2013, t.j. takmer 2 roky po uplynutí premlčacej doby. Súd teda ex offa prihliadol na premlčanie uplatneného nároku, a pretože premlčaný nárok nemožno priznať, návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov vznikol odporkyni, ktorá bola v danej veci stopercentne úspešná. Nakoľko však odporkyni žiadne trovy nevznikli a ani jej nevyplývajú zo súdneho spisu, súd jej ich náhradu nepriznal.

Súd zamietol návrh na začatie konania v celom rozsahu, nakoľko uplatnený nárok bol premlčaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.