

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010970
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010970.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a prísediacich Márie Holešovej a Márie Filipovej, v trestnej veci obvineného ml. S. J., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 28.08.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 13.08.2014, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným K.. S. J. v nasledovnom znení :

Obvinený : K.. S. J. W. Í. Z. V. C. I. J. Ý. , R.. XX.XX.XXXX C. Ž., T. D.

A. - Q. Č.. XXX, V.. Ž.,

uznáva sa za vinného

v bode 1)

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.,
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

v bode 2)

- zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

ktorých sa dopustil tým, že :

1) dňa 18.10.2013 okolo 18.30 hod. v obci Divina, okr. Žilina, na miestnej komunikácii, na družstevnej ceste, pristúpil ku J. D., nar. XX.XX.XXXX a silnou intenzitou ju chytil ľavou rukou za jej pravú ruku v oblasti zápästia, ktorú jej ťahal a zároveň vykrútil smerom navonok, pričom J. D. sa mu následne vytrhla a utekala preč, ml. S. J.Ý. ju dobehol a chytil ju svojou pravou rukou cez lakeť pod krk a triasol s ňou, pričom J. D. sa mu opäť vytrhla a ušla domov, pričom K.. S. J. svojim konaním spôsobil J. D. vykĺbenie v oblasti spojenia kľúčnej kosti s hrudnou kosťou vpravo, ktoré si vyžiadalo hospitalizáciu a chirurgický zákrok s potrebnou dobou práceneschopnosti v trvaní 7 týždňov,

2) v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste si zaobstaral vysušeny rastlinný materiál zelenej farby, ktorý prechovával až do 13.40 hod. dňa 02.04.2014, kedy sa dostavil na Okresnú prokuratúru v Žiline, Moyzesova 20, na konanie o dohode o vine a treste v inej trestnej veci, pričom v rámci bezpečnostnej prehliadky, vykonávanej justičnou strážou, bol vyzvaný na otvorenie ľadvinky, ktorú mal vo svojej taške, pričom po otvorení ľadvinky v nej bola nájdená neznáma vysušená rastlina, pričom následne o 14.50 hod. dňa 02.04.2014 v dohodovacej miestnosti č. 14 na Okresnej prokuratúre v Žiline bola u neho vykonaná osobná prehliadka, pri ktorej bolo u neho zaistených deväť malých igelitových uzatvárateľných vrecúšok s neznámou sušenou rastlinou, pričom skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Slovenská Ľupča bolo zistené, že ide o drogu marihuana, t.j. rastliny rodu Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 8,12 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 10,1 % hmotnostných, čo pri uvedenej hmotnosti a obsahu THC zodpovedá 27 - 82 obvykle jednorazovým dávkam konopy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a hlavná aktívna zložka konopy - tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1)

- inému úmyselne ublížil na zdraví a uvedeným činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 2)

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/52/2014 zo dňa 24.04.2014, právoplatný dňa 24.04.2014, ktorým bol obvinený K.. S. J. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú S. D., R.. XX.XX.XXXX C. Ž., T. D. A. Č.. XXX, V.. Ž., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.08.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným K.. S. J., R.. XX.XX.XXXX a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený K.. S. J. sa dohodli na vine za spáchaný skutok v bode 1) právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 2) právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a na súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/52/2014 zo dňa 24.04.2014, právoplatným dňa 24.04.2014, ako aj na výroku o náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2014 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený K.. S. J. :

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený K.. S. J. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený K.. S. J. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“ a so schválením dohody o vine a treste súhlasil aj obhajca, aj zákonný zástupca ml. obvineného, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.