

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010708
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010708.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a prísediacich Marty Krajčovičovej a Emílie Šípkovskej v trestnej veci proti obvinenému A. W. pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

r o z h o d o l :

Obvinený: A. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom B.,

je v i n n ý, ž e

dňa 16. januára 2013 v čase približne od 21.00 hodiny do 22.00 hodiny v W. na T. ulici XXXX/XX na vnútornom schodisku obytného domu si počkal na tam bývajúceho J. T. pri jeho byte nachádzajúcom sa na 3. nadzemnom podlaží, na ktorého v čase jeho príchodu ku vchodovým dverám bytu namieril plastovú maketu - napodobeninu strelnej zbrane (pištole) a prikázal mu, aby otvoril vchodové dvere a vošli spolu do vnútra bytu, čo J. T. zo strachu vykonal, následne obvinený s napodobeninou pištole v ruke skontroloval všetky miestnosti v byte, po čom napodobeninu strelnej zbrane položil pred seba majúcu ju vo svojom dosahu a poškodenému vytykal vzťah a stretávanie sa s X. A. a žiadal od neho, aby menovanú nechal tak a prestal sa o ňu zaujímať, pričom sa J. T. vyhráždil, že príde o prácu, byt a motorové vozidlo značky A. J., evidenčné číslo W ktoré mu môže zhorieť ak sa neprestane s X. A. stretávať, ktorému J. T. z dôvodu obavy o svoje zdravie a život neodporoval a približne po jednej hodine obvinený z bytu odišiel,

t e d a

- iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a trpel, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., č.k. OT/185/2013 zo dňa 22.04.2013, právoplatného dňa 22.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 03.04.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného A. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 103/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.