

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113210796
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113210796.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO 35 944 471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., IČO 36 866 733, so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporkyňi: V. C. V., rodená H., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom C. M. XXXX/XX, C., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: P. A., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 1,33 eura, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporkyňi sa náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.3.2006 doručeným súdu dňa 31.3.2006 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1,33 eura (pôvodne 40,-Sk) z dôvodu, že odporkyňa nezaplatila právnemu predchodcovi navrhovateľa koncesionárske poplatky za rozhlasový prijímač v celkovej sume 4,32 eura (pôvodne 130,-Sk), keď navrhovateľ žiadal v konaní zaplatenie len nepremlčanej časti dlhu v sume 1,33 eura (pôvodne 40,-Sk).

Uznesením súdu č. k. 10C/243/2013-27 zo dňa 31.1.2014 bola odporkyňi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrhom zo dňa 23.3.2006, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Výpisom nedoplatkov za obdobie od 4/2003 do 11/2003, s Potvrdením Slovenského rozhlasu bez datovania, s Výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005, ako aj s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Predmetom konania je pohľadávka, ktorá vznikla navrhovateľovi voči odporkyňi na základe zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších

predpisov platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 6 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 veta prvá zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov, ak je platiteľ poplatku (§ 3) v omeškaní s platením dlhšie ako dva mesiace a dodržal sa postup podľa § 8, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas požiada platiteľa o zaplatenie poplatku z omeškania.

Inštitút koncesionárskych poplatkov upravuje zákon č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov. V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie poplatku za rozhlasový prijímač vo výške 1,33 eura. Príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač bol pôvodne Slovenský rozhlas, keď pohľadávka na zaplatenie poplatku za rozhlasový prijímač bola na základe verejnej obchodnej súťaže postúpená od postupcu Slovenského rozhlasu na navrhovateľa. Výška poplatku za rozhlasový prijímač predstavovala v zmysle § 4a ods. 1 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov do 31.7.2003 sumu 30,-Sk mesačne a od 1.8.2003 sumu 40,-Sk mesačne.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je platiteľ koncesionárskeho poplatku povinný platiť koncesionársky poplatok do 15. dňa v tom ktorom mesiaci a ak koncesionársky poplatok nezaplatí, je v omeškaní. Na postup pri vymáhaní nezaplatených koncesionárskych poplatkov sa vzťahuje špeciálna úprava uvedená v ustanovení § 8 a § 9 zákon číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov. Z tejto úpravy vyplýva, že ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní s jeho zaplatením dlhšie ako jeden mesiac od jeho splatnosti, je Slovenský rozhlas, resp. iný vyberateľ, povinný písomne ho vyzvať na splnenie povinnosti podľa tohto zákona a zároveň mu určiť lehotu na zaplatenie nedoplatku. Až v prípade, ak platiteľ koncesionárskeho poplatku nesplní výzvu a v určenej lehote nedoplatok nezaplatí, môže Slovenský rozhlas, resp. iný vyberateľ, uplatniť právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Písomná výzva podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov je jednostranný adresný právny úkon, s ktorým citovaný zákon spája pre platiteľa poplatku i jeho príjemcu presne určené právne následky. Právne následky tohto právneho úkonu spočívajú v tom, že ak adresát tohto právneho úkonu (platiteľ koncesionárskeho poplatku) neuhradí nedoplatok ani v priebehu v písomnej výzve určenej lehoty, je možné si právo na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov uplatniť na príslušnom súde. Ďalším právnym následkom označeného právneho úkonu je tá skutočnosť, že ak platiteľ koncesionárskeho poplatku koncesionársky poplatok neuhradí v určenej lehote, vznikne mu podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov povinnosť platiť poplatok z omeškania. Vzhľadom na to, že sa jedná o jednostranný právny úkon, kde prejavuje vôľu Slovenský rozhlas, resp. iný oprávnený príjemca poplatku, ktorý je zároveň adresným právnym úkonom, logickým výkladom je možné dospieť k záveru o tom, že právne následky vyvolané týmto právnym úkonom môžu nastať iba jeho riadnym doručením platiteľovi poplatku.

V tzv. sporovom konaní ovládanom dispozičným princípom musí mať neunesenie dôkazného bremena na preukázanie rozhodujúcich skutočností za následok procesný neúspech toho účastníka, na koho strane problém s unesením dôkazného bremena nastal. Ak v prejednávanej veci navrhovateľ nedokázal hodnovernými dôkazmi preukázať, že odporkyňa pred podaním návrhu bola vyzvaná na úhradu nezaplatených koncesionárskych poplatkov, a tým nepreukázal zákonnú podmienku na uplatnenie tohto nároku, bolo treba mať za to, že návrhu v prejednávanej veci za tejto procesnej situácie nebolo možno vyhovieť. Podľa názoru súdu v konaní nebolo preukázané doručenie výzvy na úhradu koncesionárskych poplatkov odporkyni. Navrhovateľ preukazoval doručenie tejto výzvy odporkyni Potvrdením Slovenského rozhlasu bez datovania, že výzva na úhradu koncesionárskych poplatkov bola zaslaná formou doporučenej zásielky prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. pod podacím číslom 05149363. Z tohto potvrdenia totiž možno len vyvodiť, že výzva na úhradu koncesionárskych poplatkov bola odovzdaná na poštovú prepravu, resp. odoslaná doporučenou zásielkou prostredníctvom pošty, nie že bola aj skutočne doručená odporkyni. V konaní navrhovateľ napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku nepredložil žiaden hodnoverný dôkaz na preukázanie doručenia tejto výzvy. Výzva na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov, resp. je zaslanie odporkyni, bez preukázania jej doručenia, je úkonom, z ktorého nemožno vyvodzovať pre odporkyňu právne dôsledky také, aké by bolo možné vyvodiť z výzvy, ktorá bola dlžníkovi skutočne reálne doručená, a z ktorej je zrejmé, že ako platiteľ bol vyzvaný na splnenie povinnosti podľa zákona s tým, že ak nesplní povinnosť označenú vo výzve, oprávnený subjekt po uplynutí určenej lehoty na plnenie, môže uplatniť právo na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov na príslušnom súde. Práve neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa malo vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým súd návrh zamietol.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol v celom rozsahu považujúc ho za neopodstatnený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak plne úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.