

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202821  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202821.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltéšovej 14, 811 08 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltéšovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyi: B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., N. cesta XX, v konaní o zaplatenie 1.340,24 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 362,62 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy vo výške 141,00 eur za obdobie odo dňa 18.04.2011 do zaplatenia,

- 9,25 % p.a. zo sumy vo výške 87,60 eur za obdobie odo dňa 18.04.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % p.a. zo sumy vo výške 69,29 eur za obdobie odo dňa 18.05.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % p.a. zo sumy vo výške 64,73 eur za obdobie odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.03.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 1.340,24 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr, ktorými právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby. V odôvodnení svojho návrhu ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. uzavrela s odporkyňou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi. Právny predchodca navrhovateľa na základe uvedenej zmluvy poskytoval služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporkyňi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporkyňi servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňi vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami nasledovne:

- faktúra č. 7725937712, splatná dňa 17.04.2011, znejúca na sumu vo výške 141,00 eur (č.l. 6 spisu),
- faktúra č. 6728966183, splatná dňa 17.07.2011, znejúca na sumu vo výške 977,62 eur (č.l. 11 spisu),
- faktúra č. 3727960509, splatná dňa 17.06.2011, znejúca na sumu vo výške 64,73 eur (č.l. 10 spisu),
- faktúra č. 8726945434, splatná dňa 17.05.2011, znejúca na sumu vo výške 69,29 eur (č.l. 9 spisu),
- faktúra č. 2900297980, splatná dňa 17.04.2011, znejúca na sumu vo výške 87,60 eur (č.l. 8 - rub spisu).

Odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Spoločnosť Slovak Telecom, a.s. pohľadávku voči odporkyňi vo výške 1.340,24 eur postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 na navrhovateľa.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.06.2014 uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný poplatok 0,00 eur s DPH počas prvých dvoch mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 12,98 eur s DPH počas nasledujúcich 24 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 19,10 eur s DPH. Navrhovateľ si uplatnil i zmluvnú pokutu v celkovej výške 977,62 eur, ktorá v danom prípade plní funkciu satisfakčnú ako paušalizovaná náhrada škody, keď odporkyňa je sankcionovaná za to, že nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bolo koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyňa vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou koncového zariadenia a akciovou cenou koncového zariadenia. Zmluvná pokuta je primeraná sankcia, s poukazom na § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. sa považuje za primeranú sankciu do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov. V prípade, že by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, právneho predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa financoval koncové zariadenie, ktoré si odporkyňa sama vybrala a poskytol jej toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu. Odporkyňa mala koncové zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržala. Právny predchodca navrhovateľa by neposkytol dotáciu do koncového zariadenia odporkyňi, ak by sa tak odporkyňa sama nerozhodla. Týmto právneho predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by nebola vznikla, ak by odporkyňa dodržala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnila počas celej doby viazanosti. Navrhovateľ má nárok na náhradu škody od odporkyne vo vyššie uvedenej sume dotácie poskytnutej právneho predchodcom navrhovateľa na nákup koncového zariadenia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 10.06.2014, písomne doplneným dňa 12.06.2014 navrhovateľ zoberal svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 338,10 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Na základe uvedeného procesného úkonu navrhovateľa Okresný súd Ružomberok uznesením č.k . 5C/53/2014 -48 zo dňa 18.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 09.07.2014 konanie v časti o zaplatenie sumy 338,10 eur spolu s 9,5 %-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 338,10 eur od 18.07.2011 až do zaplatenia zastavil, zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 13,30 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.002,14 eur s príslušenstvom.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila, ani nepožiadala súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat uzavretou medzi právneho predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telecom a.s. ako poskytovateľom a odporkyňou ako užívateľom dňa 30.03.2011, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal užívateľovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat a užívateľ sa zaviazal platiť Slovak Telecom, a.s. cenu za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat. Zároveň bol odporkyňi poskytnutý program služby Magio Sat, a to základný balíček Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný poplatok 0,00 eur s DPH počas prvých dvoch mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 12,98 eur s DPH počas nasledujúcich 24 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 19,10 eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy na službu Magio Sat Klasik bola teda 1805,08 eur (496,60 eur /19,10 eur x 26,00 eur/ mínus 311,52 eur + /12,98 eur x 24,00 eur/). Odporkyňi bol k programu služieb Magio Sat Klasik poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom a ostatným príslušenstvom ako smart karta, HDMI kábel alebo scart kábel. Uvedené zariadenia mala odporkyňa v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia jej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 439,80 eur. Podľa odovzdávacieho protokolu

Magio Sat zo dňa 31.03.2011, odporkyňa potvrdila riadne vykonanie všetkých potrebných úkonov za účelom zriadenia objednanej služby.

Faktúrou č. 7725937712 zo dňa 03.04.2011, splatnou dňa 17.04.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytnuté služby vo výške 141,00 eur za obdobie od 01.03.2011 do 31.03.2011 (č.l. 6 spisu).

Faktúrou č. 8726945434 zo dňa 03.05.2011, splatnou dňa 17.05.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytnuté služby vo výške 69,29 eur (č.l. 9 spisu).

Faktúrou č. 3727960509 zo dňa 03.06.2011, splatnou dňa 17.06.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytnuté služby vo výške 64,73 eur (č.l. 10 spisu).

Faktúrou č. 6728966183 zo dňa 03.07.2011, splatnou dňa 17.07.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu zmluvné pokuty vo výške 977,62 eur (č.l. 11 spisu).

Faktúrou č. 2900297980 zo dňa 07.04.2011, splatnou dňa 17.04.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytnuté služby vo výške 87,60 eur.

V zmysle zmluvného dojednania obsiahnutého v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat, v prípade, že užívateľ vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat počas doby viazanosti alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Slovak Telecom, a.s. oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sag odstúpiť, je Slovak Telecom, a.s. oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,00 eur.

Súd sa ďalej oboznámil s Cenovým výmerom č. 1497/2011 spoločnosti Slovak Telecom, a.s. (č.l. 37 spisu), s Cenníkom pre koncové zariadenia (nájom a údržba koncových zariadení (č.l. 38 - 40 spisu), ako aj s Tarifou Slovak Telecom, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat (č.l. 41 a nasl. spisu).

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 78 ods. 9 Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je z časti dôvodný. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s ustanovením § 51 Občianskeho zákonníka, ktorá zmluva je svojim charakterom spotrebiteľským typom zmluvy, nakoľko právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Právny predchodca navrhovateľa na základe uzavretej zmluvy poskytol odporkyňi program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný poplatok 0,00 eur s DPH počas prvých dvoch mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 12,98 s DPH počas nasledujúcich 24 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 19,10 eur s DPH. Odporkyňa sa zaviazala platiť mesačne cenu za poskytnuté služby, podľa zvoleného programu služieb.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy ako aj Všeobecných podmienok, neuhradila cenu za poskytnuté služby, súd návrhu navrhovateľa v časti vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 362,62 eur, ktorá cena bola vyúčtovaná odporkyňi faktúrou č. 7725937712 na sumu 141,00 eur, faktúrou č. 3727960509 na sumu 64,73 eur, faktúrou č. 8726945434 na sumu 69,29 eur a faktúrou č. 2900297980 na sumu 87,60 eur.

Zároveň súd z uvedených neuhradených čiastok priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, nakoľko odporkyňa tým, že dlžné sumy neuhradila v lehote splatnosti faktúr, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou č. 6728966183 vo výške 977,62 eur, pričom ohľadne časti zmluvnej pokuty vo výške 338,10 eur zobral navrhovateľ návrh späť a teda sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 639,52 eur, súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinností plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia.

Dojednaná zmluvná pokuta vyplývajúca zo Zmluvy o pripojení ako aj z Všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, s poukazom na § 53 ods. 5 je neplatná. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. V danom prípade dojednanie o zmluvnej pokute nie je osobitne vyjednanou zmluvnou podmienkou, nakoľko zmluvné pokuty sú na štandardných formulároch, nie je možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa.

V Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat je dojednaná zmluvná pokuta za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,00 eur, ďalej zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio boxu vo výške 150,00 eur, vrátane DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Sat boxu vo výške 20,00 eur, vrátane DPH. Po preskúmaní zmluvných dojednaní ohľadne zmluvnej pokuty súd dospel k záveru, že nie je možné priznať plnenie za neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu a popieranie práva spotrebiteľa.

Z uvedených dôvodov súd potom návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ navrhovateľ v písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.06.2014 uviedol, že v prípade, že súd neuzná nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, domáha sa zaplatenia dlžnej sumy titulom náhrady škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia, súd by zamietol nárok na náhradu škody z dôvodu jeho premlčania, keď s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrh na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. Z uvedeného vyplýva, že je stanovená povinnosť ex offio orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva voči spotrebiteľovi.

S poukazom na § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za 3 roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

V danom prípade si navrhovateľ prvýkrát nárok na náhradu škody mohol uplatniť žalobou na súde dňa 18.07.2011, keďže žaloba bola podaná na súde dňa 31.03.2014, z uvedeného je zrejmé, že po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keď obaja účastníci mali vo veci úspech čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).