

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4C/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202743  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3521202743.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Ľ. Š.B., B.. XX.XX.XXXX, X. X. L. Y., V. U. XXXX, Š. C. U., v konaní o zaplatenie 1.095,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/38/2021-15 zo dňa 01.10.2021.
- II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.095,32 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 24.09.2021 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.095,32 € a náhrady trov konania.
2. Dôvodil tým, že žalovaný sa dopustil prečinu krádeže v súbehu s poškodzovaním cudzej veci tým, že dňa 26.08.2020 v obci T. I. prevrátil palivovú nádrž odstaveného autobusu zn. N. X., Q.: O.-XXXDA a odcudzil naftu do prinesenej bandasky. Poškodená spoločnosť SAD Trenčín, a.s., si ako poistený od žalobcu uplatnil právo na poistné plnenie, ktoré mu bolo vyplatené vo výške 1.095,32 € dňa 23.09.2020 za opravu autobusu. Poistné plnenie bolo o 150,- € nižšie ako skutočná škoda z dôvodu uplatnenia zmluvne dojednanej spoluúčasti poisteného. Žalovaný bol za uvedený skutok uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. XT/XX/XXXX, ktorým bol žalovaný odsúdený - právoplatne dňa 26.08.2020. Voči žalovanému si žalobca uplatnil regres podľa § 813, 420 Občianskeho zákonníka (OZ), nakoľko na poistiteľa prechádza zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia. Žalobca preto žiadal rozsudkom priznať sumu 1.095,32 €, nakoľko žalovaný na jeho výzvu zo dňa 26.01.2021 žiadnym spôsobom nereagoval.
3. Žalobca k žalobe pripojil trestný rozkaz tunajšieho súdu č.k. XT/XX/XXXX, hlásenie škodovej udalosti zo dňa 26.08.2020, oznámenie o vyplatení poistného plnenia poškodenému zo dňa 26.08.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.09.2020 za opravu poškodeného vozidla + dodací list, krycí list, výpis z účtu žalobcu, výzvu žalovanému zo dňa 26.01.2021 s doručenkou.
4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 01.10.2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska evidovaného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a iné miesto jeho pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Súd preto žalovanému doručil žalobu, jej prílohy, procesné poučenie a výzvu na vyjadrenie k žalobe spôsobom predpokladaným § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), a teda oznámením o doručovaní týchto písomností na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa tieto listiny považovali za doručené napriek tomu, že sa o nich žalovaný, nedozvedel.

7. V zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP dňa 10.02.2023 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

8. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval, preto sa považovali za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Skutočnosti tvrdené v žalobe však zároveň preukazovali aj listiny, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

9. Podľa § 813 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník (ďalej i len „OZ“), ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

10. Podľa § 813 ods. 2 OZ, ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

11. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 450 OZ, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

13. Z predložených listín mal súd preukázané, že žalovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa 26.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 26.08.2020, uznaný vinným zo spáchania o.i. prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 26.08.2020 v čase od 0,00 hod. do 00,40 hod. v obci T. I., kde zo zaparkovaného autobusu zn. N. X. S., Q. O.-XXXDA odcudzil naftu tak, že prinesenou vrtačkou vyvrtal do plášťa nádrže otvor s priemerom 13 mm, čím poškodil palivovú nádrž a karosériu vozidla a spôsobil tým škodu na vozidle vo výške 820,50 €. Poškodený - Slovenská autobusová doprava Trenčín, a.s. bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

14. Poškodený dopravca Slovenská H. J. O., H..U.. T. L. H. Z.. N. X. S., Q. O.-XXXDA havarijne poistený u žalobcu, ktorému dňa 26.08.2020 nahlásil vzniknutú škodu spočívajúcu v prevrtaní nádrže na ľavej strane a poškodenie plechu nádrže na ľavej strane.

15. Oprava vozidla bola vykonaná spoločnosťou S. U., U.G..C.. P. a bola poškodenému riadne vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.245,32 € bez DPH (1.494,38 € vr. DPH), splatnou dňa 05.10.2020. Žalobca ako poistovateľ dňa 23.09.2020 na základe tejto faktúry poukázal spoločnosti S. U., s.r.o. sumu 1.095,32 €. Z oznámenia o likvidácii škodovej udalosti zo dňa 22.09.2020 vyplýva, že z celkovej sumy opravy 1.245,32 € bez DPH, bola odpočítaná spoluúčasť poškodeného 150 € (1.245,32 € - 150 € = 1.095,32 €). Žalobca výzvou zo dňa 26.01.2021, doručenou žalovanému dňa 29.01.2021, vyzval žalovaného s poukazom na § 420 ods. 1 OZ v spojení s § 813 OZ na úhradu sumy 1.095,32 €. V konaní nebol produkovaný žiaden dôkaz preukazujúci, že by žalovaný škodu spôsobenú na predmetnom motorovom vozidle nahradil.

16. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.095,32 € nachádza právnu oporu v § 813 ods. 1 OZ, keďže bolo preukázané, že na žalobcu prešlo právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, a to do

výšky poskytnutého poisteného plnenia. V danom prípade ide o škodu spôsobenú úmyselne, preto vôbec neprichádza do úvahy zníženie náhrady škody podľa § 450 OZ. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP, rozhodne o výške náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.  
podľa osobitného zákona.