

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214206479  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214206479.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zastúpeného: Mgr. Zuzanou Bollovou, advokátkou, Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: V. T., W.. XX.XX.XXXX, T. XXXX/X, F., zastúpený opatrovníkom: M. Y., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie istiny 506,59 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 506,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 506,59 € odo dňa 30.11.2012 do zaplatenia ako i trovy konania vo výške 30,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 102,68 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 13.03.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 506,59 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenia úhrad za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Súd vo veci vydal dňa 02.06.2014 platobný rozkaz č.k.32Ro/522/2014-41, ktorým odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 506,59 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 24.06.2014 č.k. 32Ro/522/2014 - 45 platobný rozkaz s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 12C/158/2014-23 zo dňa 21.07.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka M. Y., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 28.08.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 24.07.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: zmluvy o pripojení č. E., dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 06.02.2011, príloha č. 1 k Dodatku k zmluve, zmluva o poskytovaní verejných služieb E., Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 23.04.2012, Príloha č. 1 k predmetnému Dodatku k Zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 15.11.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, všeobecných podmienok navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. E. a E. uzavretých medzi navrhovateľom a odporcom súd zistil, že navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM karty s účastníckym tel. č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení - č. E. zo dňa 06.02.2011 a Dodatku k Zmluve o pripojení - č. E. zo dňa 23.04.2012 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony X. D. D. mini za cenu 29,00 € a A. N. M. X za cenu 59,00 €. Odporca porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby záväznosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, čím spôsobil navrhovateľovi škodu a to vo výške 401 € ( škoda za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky L. X. D. D. mini vo výške 211,00 €, A. N. M. X vo výške 190,00 €). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom zmluvy Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 7/2012-9/2012, porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,33 eur so splatnosťou do 31.08.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,99 eur so splatnosťou do 31.07.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,99 eur so splatnosťou do 31.08.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98 eur so splatnosťou do 01.10.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,50 eur so splatnosťou do 31.08.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,49 eur so splatnosťou do 31.07.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,33 eur so splatnosťou do 31.07.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98 eur so splatnosťou do 01.10.2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu jednotlivých faktúr, zmluvnej pokuty a v prípade mimosúdneho vymáhania aj na úhradu poplatku za mimosúdne vymáhania v celkovej výške 547,12 eur do 29.11.2012. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval a dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Návrhom podaným na tunajší súd sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplataenia jednotlivých faktúr vystavených odporcovi v sume 105,59 € a sumy 401,00 €, ktorá predstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla odpredaním mobilných zariadení.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastníka nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd má za to, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporca neuhradil splatné faktúry (v celkovej výške 105,59 €) vystavené navrhovateľom. Navrhovateľ má zároveň nárok na škodu, ktorá vznikla odpredaním mobilných zariadení vo výške 401,00 €.

Podľa §121 odsek 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa §517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca neuhradil včas splatné faktúry a tým sa dostal do omeškania, čím vznikol navrhovateľovi nárok požadovať popri istine aj úroky z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania dňa 30.11.2012, pretože pokusom o pokonávku navrhovateľ žiadal jednotlivé splatné faktúry uhradiť do 29.11.2012. V čase omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75%, výška úrokov je o osem percentuálnych bodov vyššia a teda 8,75%.

Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a odporcu zaviazal na úhradu pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 30,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 102,68 € za dva úkony právnej služby v zmysle § 10 odsek 1 a § 14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia: 34,86 € + 7,81 € (režijný paušál)= 42,67 €

2. Podanie návrhu na súd: 34,86 € + 8,04 € (režijný paušál)= 42,90 €

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj 20% DPH, pričom celková odmena je tak vo výške 102,68 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v ňom uplatnenom rozsahu, vzhľadom na to, že úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia bol poskytnutý v roku 2013, kedy režijný paušál bol 7,81 €, a nie 8,04 €. Súd preto priznal trovy právneho zastúpenia tak, ako je uvedené vyššie.

V zmysle § 149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde , písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.