

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11C/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201843  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3520201843.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Východoslovenskej energetiky a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Košice 042 91, Mlynská 31, zastúpeného JUDr. Marekom Hroudom, advokátom, IČO: 35 571 195, so sídlom Košice 040 01, Krmanova 16, proti žalovanej C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. K. R. C. XXX XX, T. XXXX/XX, o zaplatenie 1.465,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11C/46/2020 - 65 zo dňa 25. januára 2021.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1.465,50 Eur spolu s úrokom z omeškania:  
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 895,23 Eur od 01.07.2020 do zaplatenia,  
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 567,27 Eur od 01.07.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.07.2020 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému zaplatenia sumy 1.465,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 895,23 Eur od 01.07.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 567,27 Eur od 01.07.2020 do zaplatenia, a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Uviedol, že žalobca ako kupujúci a spoločnosť ČEZ Slovensko, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO: 36 797 332 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) ako predávajúci uzavreli dňa 12.10.2017 Zmluvu o predaji časti podniku. Predmetom zmluvy bol prevod časti podniku predávajúceho s názvom „Domácnosti,“ ktorá predstavovala samostatnú organizačnú zložku predávajúceho. Súčasťou tohto predaja bola aj pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje voči žalovanému touto žalobou. Poukázal na Prílohu zmluvy o predaji časti podniku spoločnosti ČEZ Slovensko č. 3 Majetok strana 988/1006. Uvedenú pohľadávku je možné stotožniť podľa kódu EIC odberného miesta nachádzajúceho sa v Prílohe, ktorý je zhodný s EIC OM na zmluve (špecifikácia odberného miesta). Na základe uvedeného odvodzuje svoju aktívnu legitimitáciu. Pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli dňa 22.09.2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste T. XX, XXX XX R. K. R. C.. Za obdobie od 01.07.2017 do 30.06.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2018 na sumu 895,23 Eur s lehotou splatnosti do 24.07.2018. Za obdobie od 01.07.2018 do 22.01.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2019 na sumu 567,27 Eur s lehotou splatnosti do 19.02.2019. V súlade s Obchodnými podmienkami a Zoznamom špeciálnych služieb (cenník služieb) bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za odoslanie upomienky, a to: upomienkou zo dňa 09.05.2018 na sumu 3,00 Eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.465,50 Eur. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Zo žalovanej sumy žalobca žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o predaji časti podniku, Prílohu zmluvy o predaji časti podniku, Zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti zo dňa 22.09.2016, faktúry, upomienku, obchodné podmienky, zoznam špeciálnych služieb (cenník služieb).

4. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č.k. 11C/46/2020 - 65 zo dňa 25. januára 2021, ktorý súd pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk zrušil.

5. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanej doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti zo dňa 22.09.2016, upomienky, faktúr, predžalobnej výzvy a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ.

8. Zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti zo dňa 22.09.2016 vyplýva, že bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom s účinnosťou od 01.01.2017 (dňom začiatku dodávky elektriny) na dobu určitú na 24 mesiacov odo dňa účinnosti. Účastníci sa dohodli, že po uplynutí doby trvania zmluvy sa jej účinnosť predĺži, a to vždy o ďalších 12 mesiacov, pokiaľ ktorýkoľvek z účastníkov neoznámí druhému účastníkovi najmenej 1 kalendárny mesiac pred uplynutím doby trvania zmluvy, že na jej predĺžení netrvá. Zmluva sa viaže k odbernému miestu T. XX, XXX XX R. K. R. C., EIC kód odberného miesta XXZZSXXXXXXXXXXXXX.

9. Faktúrou za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2018 žalobca fakturoval žalovanej ako odberateľovi nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny sumu 895,23 Eur za fakturačné obdobie od 01.07.2017 do 30.06.2018. Faktúra bola splatná dňa 24.07.2018. Podľa tvrdenia žalobcu tento dlh dosiaľ nebol uhradený. Ďalej fakturoval žalobca žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny sumu 567,27 Eur za fakturačné obdobie od 01.07.2018 do 22.01.2019 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 19.02.2019, suma 3,00 Eur predstavuje náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

10. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 17f ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovania do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako desať dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

12. Práva a povinnosti odberateľa v domácnosti sú upravené v § 17f vyššie uvedeného zákona. Dlh žalovanej sa týka odberného miesta T. XX, XXX XX R. K. R. C., EIC kód odberného miesta XXZZSXXXXXXXXXXXXX a vyššie uvedeného fakturačného obdobia, teda obdobia, v ktorom trval

zmluvný vzťah medzi stranami. Pohľadávka pôvodného veriteľa prešla na žalobcu. Keďže si žalovaná svoju povinnosť zaplatiť nedoplatok za dodávku elektriny nesplnila, súd ju zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky spolu s upomienkou.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. K zaplateniu súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané vo výške 5,00 % ročne zo sumy 895,23 Eur od 01.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 567,27 Eur od 01.07.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).