

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710212477
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1710212477.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, IČO: 30 794 587, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, proti odporcovi: Ing. B. K., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XX, XXXX K., T., o 73,26 EUR, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 16. septembra 2013 č.k. 5C 23/2011-197 takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie odporcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu na zaplatenie 73,26 € a súčasne mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Písomné vyhotovenie rozsudku prevzal odporca dňa 30.09.2013.

Už dňa 18.09.2013 doručil súdu elektronickou formou odvolanie, v ktorom uviedol, že vždy žiadal, aby mu kópia spisu bola doručená elektronicky. Ak aj v nejakej žiadosti nebolo toto explicitne uvedené, v zmysle dikcie infozákona ho mal úrad práce vyzvať, v akej forme požaduje sprístupnenie informácie. Navrhovateľ nikdy nepredložil obsah celého spisu maloletého, z ktorého by bolo zrejmé že kópiu spisu na papieri poštou nikdy nežiadal. Svoje odvolanie doplnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.10.2013, s uvedením, že žiadal iba prvých 100 strán spisu a súd nevykonal žiaden dôkaz o prelustrovaní spisu maloletého, z ktorého by bolo zjavné, že nikdy nežiadal celý spis na papieri.

Uznesením zo dňa 05.11.2013, doručeným dňa 19.11.2013 bol odporca vyzvaný, aby v lehote do 10 dní doplnil odvolania doručené súdu dňa 18.09.2013 a 02.10.2013 tak, že uvedie :

- v čom rozhodnutie tunajšieho súdu alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa navrhovateľ podaním odvolania domáha, resp. presne uvedie ako má odvolací súd na základe odvolania rozhodnúť,

Súd súčasne odvolateľa poučil, že v prípade ak vady odvolania neodstráni, odvolací súd v zmysle ust. § 218 ods. 1 pís. d/ O.s.p. odvolanie odmietne.

Dňa 20.11.2013 odporca doručil súdu podanie označené ako odvolanie proti proti uzneseniu 5C/23/2011-210 v plnom rozsahu, z dôvodu nesprávneho posúdenia veci, v ktorom uviedol, že jeho odvolanie proti rozsudku bolo správne, obsahujúce všetky náležitosti odvolania a za nesprávne považuje konanie vyššej súdnej úradníčky. Žiada aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil vec okresnému súdu na opätovné prejednanie. Na výzvu v čom považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nesprávne, uviedol že je to jasne a vecne v jeho odvolaní uvedené : „Podávam ODVOLANIE proti rozsudku 5C/23/2011 v plnom rozsahu z dôvodu nesprávneho posúdenia veci “.

Na opakovanú výzvu súdu, uznesením zo dňa 23.01.2014 doplnil odporca odvolanie v ktorom zopakoval argumentáciu z predchádzajúcich podaní.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie odporcu, ktoré nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, nebolo aj napriek výzve a postupu súdu podľa § 209 ods. 1 O.s.p. doplnené požadovaným spôsobom, a preto odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako ho odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 o.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V danom prípade z odvolania odporcu, napádajúceho rozsudok súdu prvého stupňa, nevyplývajú zákonom požadované náležitosti odvolania v zmysle ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., najmä nie je vôbec zrejmé, v čom konkrétne sa napadnuté rozhodnutie považuje vo väzbe na odvolacie dôvody za nesprávne a čoho vôbec sa odvolateľ domáha.

Podmienky podľa § 209 ods. 1 O.s.p. boli v danom prípade dodržané zaslaním výzvy na doplnenie odvolania zo strany súdu prvého stupňa - jeho uznesením zo dňa 05. 11. 2013 č.k. 5C 23/2011-210 a zo dňa 23.01.2012, č.k. 5C 23/2011-216 (už nadbytočným), v reakcii na ktoré podaniami odporcu zo dňa 20. 11. 2013 a 31.01.2014 však nedostatky odvolania odstránené neboli.

Vzhľadom na skutočnosť, že náležitosti odvolania v danom prípade v odvolaní proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa absentovali a zo strany odporcu nedošlo k ich doplneniu v súdom určenej 10-dňovej lehote počítanej od doručenia výzvy na doplnenie dôvodov odvolania, ale ani neskôr, neostalo odvolaciemu súdu než odvolanie odporcu odmietnuť, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď výsledok konania bol analogický ako pri zastavení konania a pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania nebol daný zákonný dôvod.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.