

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/80/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010448
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010448.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na verejnom zasadnutí dňa 11. 07. 2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29.05.2024 v znení jej úpravy dohodnutej na verejnom zasadnutí dňa 11.07.2024 medzi obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, E. C., adresa na doručovanie písomnosti X. XXXX XXX, XXX XX F., okres Revúca, a Okresnou prokuratúrou Revúca, a obvineného A. B.

u z n á v a z a v i n n é h o,

že

dňa 19.02.2024 asi o 20.30 hod. v meste F. na F. ulici vyliezol na betónový múrik nachádzajúci sa v tesnej blízkosti betónového stĺpu č. XXX elektrického vedenia, následne opierajúc sa ľavou rukou o betónový stĺp pravou rukou kovovými kliešťami preštilol jednožilový medený kábel rozhlasového vedenia s izoláciou čiernej farby a tiež optický kábel internetu s izoláciou čiernej farby, ktorý nechal na mieste, avšak preštilknutý jednožilový medený kábel rozhlasového vedenia v dĺžke 75 metrov z betónového stĺpu odcudzil, preniesol do svojho bydliska, kde ho na druhý deň kliešťami poštikal na menšie časti, ktoré v piecke zbavil izolácie a takto očistený medený kábel o hmotnosti 3,1 kg odpredal v Zberni druhotných surovín spoločnosti R+R Revúca v prevádzke F. na G. D. C. H. XXX za sumu 15,50 eur, čím svojím konaním znefunkčnil mestský rozhlas v časti mesta F. v období od 20.02.2024 do 21.03.2024 a tiež znefunkčnil internetové pripojenie pre kamerový systém, mestskú políciu, materskú školu a zariadenia opatrovateľskej služby v období od 20.02.2024 do 27.02.2024 a Mestu Jelšava, Nám. republiky č. 499/11, 049 16 Jelšava, IČO: 00 328 341 odcudzením medeného kábla rozhlasového vedenia spôsobil majetkovú škodu vo výške 626,70 eur a poškodením optického kábla spôsobil majetkovú škodu vo výške 710,08 eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 09.09.2023 bol Obvodným oddelením PZ Bratislava – Rača v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta blokom č. A22 00794851 pokuta vo výške 30,- eur, a tiež napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/102/2022 zo dňa 21.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2022, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

- úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a činom spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona na s ú h r n ň ý trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a súčasne sa mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu sa mu u s t a n o v u j e skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona sa mu u k l a d á ako súčasť probačného dohľadu povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu u k l a d á trest prepadnutia veci, a to 1 ks kovové kliešte.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1T/19/2023 zo dňa 07.03.2024, právoplatného dňa 07.03.2024, ktorým mu bolo za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona upustené od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/102/2022 zo dňa 21.11.2022, právoplatným dňa 21.11.2022 vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej strane Mestu Jelšava, Nám. republiky č. 499/11, 049 16 Jelšava, IČO: 00 328 341, majetkovú škodu v celkovej výške 1.336,78 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal na Okresný súd Rimavská Sobota návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 29.05.2024 v konaní pod sp. zn. 1 Pv 48/24/6608-14 na Okresnej prokuratúre Revúca medzi obvineným A. B. a Okresnou prokuratúrou Revúca (ďalej len "návrh dohody o vine a treste").

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v konaní, ktoré predchádzalo uzavretiu dohody o vine a treste došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu, ani to, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený sa dobrovoľne priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, a ktorý je právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. V registri trestov má obvinený 3 záznamy, pričom pri prvom odsúdení bol trest zrušený v rámci ukladaného súhrnného trestu, ktoré odsúdenie je znakom skutkovej podstaty prejednávaneho trestného činu krádeže. Posledný tretí záznam sa týka právoplatného odsúdenia tunajším okresným súdom vo veci, sp. zn. 1T/19/2023 v súvislosti s rozsudkom vyhláseným a právoplatným dňa 07. 03. 2024, ktorým bol obvinený A. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol A. B. uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/102/2022 zo dňa 21.11.2022, právoplatným dňa 21.11.2022 vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Poškodená strana Mesto Jelšava si v trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 1.336,78 eur.

Obvinený uzavrel s prokurátorom Okresnej prokuratúry Revúca dohodu o vine a o treste odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, výkon ktorého bude podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, a to pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § § 36 písm. l/ Trestného zákona – že sa obvinený priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona – že obvinený spáchal viac trestných činov.

Na verejnom zasadnutí dňa 11.07.2024 prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca po prednesene návrhu dohody o vine a treste navrhol urobiť modifikáciu uzavretej dohody o vine a treste vo výroku o treste s prihliadnutím na ďalší záznam v odpise RT obvineného A. B., týkajúci sa veci tunajšieho okresného súdu sp. zn. 1T/19/2023 v súvislosti s rozsudkom vyhláseným a právoplatným dňa 07.03.2024, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 TZ tak, že obvinenému bude uložený súhrnný trest odňatia slobody v dohodnutej výmere, rovnako tak v dohodnutej skúšobnej dobe podmienene odsúdenia s probačným dohľadom a dohodnutej skúšobnej dobe v trvaní 3 roky 6 mesiacov, uloženej povinnosti v rámci probačného dohľadu a dohodnutého trestu prepadnutia veci. Súčasne s prihliadnutím na ustanovenia o ukladaní súhrnného trestu, navrhol zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1T/19/2023 zo dňa 07.03.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený so všetkými uvedenými úpravami uzavretej dohody o vine a treste výslovne súhlasil a ďalej odpovedal na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne, "áno" :

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca, ako aj obvinený na verejnom zasadnutí zhodne navrhli, aby súd schválil nimi uzavretú dohodu o vine a treste v znení jej modifikácie dohodnutej na dnešnom verejnom zasadnutí.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Revúca a obvineným dňa 29.05.2024 v znení jej úpravy dohodnutej na verejnom zasadnutí dňa 11.07.2024 a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli splnené všetky zákonné podmienky pre takýto postup. Obvinený splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, keďže sa dobrovoľne priznal k spáchaniu skutku, jeho spáchanie oľutoval, a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, keďže jeho vina je preukázaná aj ďalšími dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní a uzavretú dohodu o vine a treste pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti a zistení jednej priťažujúcej okolnosti, súd považuje za primeranú a spravodlivú, preto ju schválil a obvineného uznal vinným zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Dohodu o súhrnnom podmienčnom treste odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov pri určení skúšobnej doby v trvaní 3 roky a 6 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a uloženia povinnosti tvoriacej súčasť probačného dohľadu spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, a treste prepadnutia veci, za súčasného zrušenia výroku o treste skoršieho rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1T/19/2023 zo dňa 07.03.2024, právoplatného dňa 07.03.2024, ako všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, súd z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, považuje za postačujúcu na prevýchovu páchatela aj vzhľadom na jeho postoj k predmetnej trestnej činnosti a dohodnutú povinnosť obvineného nahradiť poškodenej strane spôsobenú majetkovú škodu v celkovej výške 1.336,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku alebo v § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.