

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/148/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313219068  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313219068.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti odporcovi: Y. Š., J.. XX.X.XXXX, J. G. Š., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 414,27 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 414,27 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 25.11.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 24,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 90,46 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 414,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 25.11.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o pripojení Č.. M. L. O. X.X.XXXX, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM karty, ktoré odporcovi umožňovalo využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom za dohodnutú cenu. Navrhovateľ pri uzavretí vyššie uvedenej zmluvy odpredal odporcovi 1 ks mobilného/telekomunikačného zariadenia za zľavnenú (zvýhodnenú) kúpnu cenu, pričom odporca sa zaviazal, že služby, ktoré mu budú zo strany navrhovateľa poskytované bude používať a riadne za ne platiť počas celej dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti. Odporca si bol v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení ( čl. 2 bod 2.3 ) vedomý, že mobilné zariadenie dostal za akciovú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou, predajnou cenou a zľavou, pričom zľava bola odporcovi poskytnutá len preto, že sa zaviazal zotrvať v zmluvnom záväzku s navrhovateľom po celú dohodnutú dobu, t.j. dobu viazanosti ( 24 mesiacov ). Na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení bol odporcovi za akciovú cenu 69,- Eur odpredaný mobilný telefón zn. Nokia C5-03 ( predajná cena 182,- Eur; poskytnutá zľava 113,- Eur ). V prípade, že odporca nedodrží záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, navrhovateľovi by bola spôsobená škoda, a to minimálne v rozsahu poskytnutej, vyššie uvedenej zľavy. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 301,27 Eur za obdobie 07/2011 - 09/2011 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k vyššie uvedenej zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu škody, ktorá mu porušením povinnosti vznikla, a to

škody v celkovej výške 113,- Eur. Navrhovateľ, preto pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku náhrady škody, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle časti čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedenej zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.11.2011. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z neuhradenej ceny za poskytnuté služby vo výške 301,27 Eur a z nároku na náhradu škody vo výške 113,- Eur, t.j. spolu celkom 414,27 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/448/2013-28 zo dňa 30.8.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/148/2014-47 zo dňa 9.4.2014 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a po vykonaných šetreniach pobytu odporcu uznesením č.k. 15C/148/2014-48 zo dňa 9.4.2014 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise a vo veci následne nariadil pojednávanie, a to na deň 28.8.2014.

Na pojednávanie konané dňa 28.8.2014 sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 25.8.2014, pričom navrhovateľ v predmetnom podaní súčasne uviedol, že súhlasí aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez jeho osobnej účasti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení Č.. M. L. O. X.X.XXXX, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa X.X.XXXX, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokus o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX, P. Č.. XXXXXXXXXXXX, P. Č.. XXXXXXXXXXXX, P.Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX, P. Č.. XXXXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavrel dňa X.X.XXXX Zmluvu o pripojení Č.. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM kartu, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí vyššie uvedenej zmluvy o pripojení, odpredal odporcovi 1 ks mobilného zariadenia zn. Nokia C5-03 za akciovú cenu 69,- Eur. Navrhovateľ s odporcom k zmluve uzatvoril aj Dodatok, v ktorom sa odporca zaviazal, že v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom zotrvá po dobu 24 mesiacov, pričom v opačnom prípade bude povinný navrhovateľovi nahradiť škodu, ktorá mu porušením tejto povinnosti vznikne. Odporca bol súčasne v Dodatku oboznámený aj so skutočnosťou, že vyššie uvedený mobilný telefón mu bol poskytnutý za zľavnenú cenu, práve pre jeho záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti. Odporca sa zmluvou o pripojení zaviazal, že za služby poskytované navrhovateľom bude riadne a včas platiť cenu, avšak túto svoju povinnosť si neplnil, nakoľko neuhradil cenu za poskytnuté služby v období od 07/2011 do 09/2011 celkom vo výške 301,27 Eur. Nakoľko odporca tento svoj vzniknutý dlh navrhovateľovi neuhradil ani po pokuse navrhovateľ o pokonávku, ukončil tento platnosť zmluvy, a to pred uplynutím tzv. doby viazanosti. Odporcovi teda popri povinnosti zaplatiť cenu za poskytnuté služby vo výške 301,27 Eur, vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľovi aj škodu, ktorá mu bola spôsobená v dôsledku predčasného ukončenia vyššie uvedenej zmluvy, a síce škodu vo výške 113,- Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa čl. 2, bod 2.3 písm. a) Dodatku k zmluve o pripojení veta prvá, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku ( ďalej tiež "doba viazanosti" ) zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. zmysle .

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( platného a účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania ( 25.11.2011 ) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,25 %.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení, spolu s Dodatkom k nej, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky navrhovateľa. V predmetnej zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete a odpredal odporcovi 1 ks mobilného zariadenia za zvýhodnenú zľavnenú cenu 69,- Eur. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie 07/2011 do 09/2011, porušil svoj základný záväzok - platiť riadne a včas cenu za služby. Následne bol porušený aj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby ( tzv. doby viazanosti ), nakoľko došlo k ukončeniu platnosti uzatvorenej zmluvy o pripojení. Navrhovateľovi, v dôsledku neuhradených faktúr, vznikol nárok na zaplatenie ceny vo výške 301,27 Eur a v dôsledku porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, mu vznikla škoda vo výške 113,- Eur ( škoda vznikla v súvislosti s predajom mobilného zariadenia odporcovi za zľavnenú cenu ). Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného zariadenia ( 182,- Eur ) a jeho akciovou cenou ( 69,- Eur ), t.z.

predstavuje sumu vo výške 113,- Eur. Túto škodu odporca spôsobil tým, že získal mobilné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a nezotrval v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, k čomu sa podpisom Dodatku k vyššie uvedenej zmluve zaviazal. Nakoľko odporca neplnil riadne a včas záväzky z predmetnej zmluvy o pripojení a pohľadávku za hovorné, ktoré mu bolo riadne vyfakturované, riadne a včas neuhradil ( a to aj napriek pokusu o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX ), je povinný navrhovateľovi uhradiť aj škodu, ktorá mu vznikla v dôsledku zvýhodnenia, ktoré poskytol odporcovi (zľavnené mobilné zariadenie).

Keďže sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania ( t.j. 25.11.2011 ), pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu, bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,25 %.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko mal za preukázané, že odporca porušením svojej zmluvnej povinnosti je plne zodpovedný za škodu, ktorú navrhovateľovi svojím konaním spôsobil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 114,96 Eur, pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 24,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu / á 29,88 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, plus 20 % DPH z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 90,46 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca/odporkyňa si nesplnil/a riadne a včas záväzky, ktoré mal/a voči navrhovateľovi/navrhovateľke.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.