

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/308/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114223703  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114223703.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky: E. V., K.. Ď., X.. XX.XX.XXXX, bytom J. D. XXXX/X, R., právne zastúpenej: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VAL'O & PARTNERS s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, Prešov, IČO: 36868434, proti odporcovi: R. V., X.. X.XX.XXXX, bytom J. D. XXXX/X, R., o vylúčenie odporcu z užívania bytu, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

n a r i a d' u j e odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. X, na 2. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX, na ulici J. D. Y. R., evidovaného na LV č. XXXX, kat. úz. R., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 14C/308/2014.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.8.2014 vo veci samej domáha, aby súd úplne vylúčil odporcu z užívania bytu č. X na 2. poschodí, nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. Č.. XXXX, vo vchode č. X, vedeného na LV č. XXXX kat. úz. R., na ulici J. D. XXXX/X.

Navrhovateľka zároveň podala návrh, aby súd odporcovi nariadil dočasne nevstupovať do bytu č. X na 2. poschodí, nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX, vo vchode č. X, vedeného na LV č. XXXX kat. úz. R., na ulici J. D. XXXX/X.

Navrhovateľka v návrhu poukázala na to, že ako nájomca uzatvorila s H. R. dňa 31.8.2012 zmluvu o nájme bytu č. XX/XX/XX, na základe ktorej dostala do nájmu byt č. X na 2. poschodí nachádzajúci sa v bytovom dome súp. Č.. XXXX, vo vchode č. X, vedeného na LV č. XXXX, kat. úz. R., na ulici J. D. Č.. XXXX/X.

Dňa 17.2.2014 navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, ktoré je vedené pod sp.zn. 27P/52/2014. Toto konanie dodnes nie je právoplatne ukončené. Dôvodom podania návrhu na rozvod manželstva boli dlhodobé rozpory medzi účastníkmi a hlavne násilné správanie sa odporcu voči navrhovateľke.

Z návrhu vyplýva, že odo dňa, keď sa odporca dozvedel o podaní návrhu na rozvod manželstva, začal sa správať agresívne, vyhrážať sa jej a psychicky ju týrať. Takýmto spôsobom narúša psychickú integritu navrhovateľky, ako i výchovné prostredie ich detí. Ďalej navrhovateľka uviedla, že odporca akýmkoľvek spôsobom prestal prispievať na domácnosť, neplatí žiadne poplatky spojené s užívaním bytu i napriek tomu, že v tomto byte naďalej býva, dokonca neprispieva ani na výživu detí.

Navrhovateľka má za to, že vzhľadom na vážny rozvrat v spolunažívaní a fungovaní manželstva účastníkov, odporca svojou prítomnosťou v byte zvyšuje psychické napätie a hrozí i to, že dôjde k prípadnému excesu až do intenzity domáceho násillia. Tvrdohlavo odmieta pochopiť to, že ich manželstvo nie je možné ničím konvalidovať. Naopak odporca, nechce pochopiť to, že je otcom dvoch detí, na ktoré zo zákona musí prispievať tak, aby mali možnosť žiť dôstojne a minimálne na hranici jeho životnej úrovne.

Navrhovateľka má za to, že odporca i napriek tomu, že nemá záujem na ďalšom spolužití s jej osobou, napriek tomu ju psychicky týra a v žiadnom prípade ani nechce opustiť spoločnú domácnosť. Odporca svojou prítomnosťou v byte a urážlivými a vulgárnymi prejavmi, snaží sa navrhovateľku z tohto bytu vyštváť, snaží sa deštruovať osobnosť detí tak, aby títo splňali asociálne predstavy odporcu. Terajšie správanie sa odporcu je nielen nemorálnym ale i protizákonným parazitovaním, nielen na úkor navrhovateľky, ale hlavne na úkor detí.

Nakoľko, zo strany odporcu sústavne dochádzalo a dochádza k vyhrážaniu sa a psychickému nátlaku na navrhovateľku, táto dňa 20.8.2014 podala na odporcu trestné oznámenie, pretože odporca i jeho sestra zasielajú navrhovateľke urážlivé sms správy a emaily.

Pretože, navrhovateľka má vážnu obavu o svoj život a zdravie, ako i o život a zdravie svojich detí, dňa 27.8.2014 podala na Okresnú prokuratúru v Prešove podnet na začatie trestného stíhania pre podozrenie, že odporca mal sa dopustiť trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Protiprávne správanie sa odporcu podľa navrhovateľky jednoznačne potvrdzujú aj čestné vyhlásenia syna navrhovateľky H. H. a susedov navrhovateľky a odporcu L. L. a Z. G..

Zo zmluvy o nájme bytu č. XX/XX/XX zo dňa 31.8.2012 vyplýva, že H. R. ako prenajímateľ prenechalo navrhovateľke ako nájomcovi do nájmu byt č. X na 2. poschodí, nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX, vo vchode č. X, vedeného na LV č. XXXX kat. úz. R., na ulici J. D. XXXX/X. Podľa zmluvy byt užíva spolu so 4 osobami, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Podľa prílohy k nájmovej zmluve sú týmito osobami manžel navrhovateľky, t.j. odporca, syn H. H.Á., nar. X.X.XXXX a dcéry V. V., nar. XX.X.XXXX a V. V., nar. X.X.XXXX.

Z čestného vyhlásenia H. H., nar. X.X.XXXX vyplýva, že posledný mesiac jeho nevlastný otec, t.j. odporca sústavne kričí a vyhráža sa navrhovateľke. Konkrétne ju sústavne osočuje, že ho podvádzá, že sa postará o to, aby jeho súrodenci boli zverení do jeho starostlivosti a že si praje, aby čím skôr zomrela.

Z čestných vyhlásení L. L., nar. XX.X.XXXX a Z. G., nar. XX.X.XXXX ako susedov účastníkov vyplýva, že z bytu navrhovateľky je posledný mesiac počuť sústavne krik a vyhrážky, ktoré odporca adresuje navrhovateľke. Konkrétne ju sústavne osočuje, že ho podvádzá, že sa postará o to, aby jeho súrodenci boli zverení do jeho starostlivosti a že si praje, aby čím skôr zomrela.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak:

- a) navrhovateľ nepodal súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, toto rozhodnutie neobsahuje ďalšie dôvody vyhovievania tomuto návrhu.

O povinnosti nahradiť trovy predbežného opatrenia súd rozhodne v rámci rozhodnutia vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.).